

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ г. АСТАНА
ЦЕНТР МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**



**ИССЛЕДОВАНИЕ
«ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ С НИЗКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ»**

**АСТАНА
2022**

Рекомендовано к изданию Методическим советом Центра модернизации образования (протокол № 1 от «28» ноября 2022 года)

Исследование «Эффективность управления качеством образования в школах с низкой результативностью» – г.Астана: ЦМО, 2022. – 164 с.

В работе представлены механизмы, процедуры и инструменты исследования. В пособии представлен анализ результатов исследования не только школ с низкой результативностью, но и школ с высокими показателями качества образования.

По итогам исследования выработаны Методические рекомендации, разработаны программа поддержки школ с низкой результативностью.

Методические рекомендации адресованы руководителям и заместителям руководителей, педагогам организаций образования.

Центр модернизации образования,
отдел исследований в области образования, 2022

Акбаева А.А.
Мухамеджанова А.К.
Досмухамет А.Д.
Яковлев В.А.
Ракижанова А.Ж.
Бекжанова А.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глоссарий	4
1. Методология исследования	7
2. Анализ международного опыта по управлению качеством образования в школах с низкой результативностью	12
3. Анализ системы управления качеством образования	22
3.1 Анализ системы управления качеством образования в школах с низкой результативностью	38
3.2 Анализ системы управления качеством образования в школах с высокой результативностью	79
4. Методические рекомендации по итогам исследования управления качеством образования в школах	98
5. Программа поддержки школ с низкой результативностью	104
Заключение	128
Список использованной литературы	129
Приложения	131

ВВЕДЕНИЕ

Системная работа со школами, имеющими низкие образовательные результаты, определяется сегодня совокупностью нормативных правовых документов, включая республиканский, городской, школьный уровни, которые обладают определенной взаимосвязанностью и преемственностью.

Одной из приоритетных задач национальной образовательной политики является совершенствование системы управления качеством образования. Сегодня в Республике Казахстан имеются предпосылки воспользоваться лучшим мировым опытом. Функционирование созданной Национальной системы оценки качества обеспечивает развитие образования, ориентированного на системное взаимодействие с мировым образовательным сообществом. Основная цель политики модернизации образования в долгосрочной перспективе состоит в обеспечении конкурентоспособности Республики Казахстан на мировом уровне. Для достижения указанной цели необходимо внедрить в систему образования новые организационно-экономические механизмы, способствующие повышению качества образования на основе обновления его структуры, содержания и технологий обучения, привлечения в сферу образования квалифицированных специалистов. Необходимость развертывания работ по совершенствованию национальной системы оценки качества образования подтверждает и анализ зарубежного опыта. В зависимости от национальных особенностей системы образования в мире применяются различные методы оценки качества образования, но, в целом оценка качества образования проводится по трехуровневому процессу: внутренняя оценка, внешняя оценка и процесс принятия решений, основанный на внешней экспертной оценке.

Сегодня образовательная среда становится конкурентной в региональном и международном масштабах, поэтому качество и репутация казахстанского образования являются важными факторами при интеграции в международное образовательное пространство. Дальнейшее совершенствование национальной системы оценки качества образования следует рассматривать как одну из основных стратегических и приоритетных задач развития современной казахстанской системы образования, составляющую фундаментальную основу конкурентоспособности государства.

ГЛОССАРИЙ

Основные понятия, используемые в настоящем исследовании, определены Законом РК «Об образовании» и педагогическим терминологическим словарем (Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств СНГ – М., 2004).

Образование – непрерывный процесс воспитания и обучения, осуществляемый в целях нравственного, интеллектуального, культурного, физического развития и формирования профессиональной компетентности;

Качество образования – это соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства;

Качество образования - это определенный уровень знаний и умений умственного, нравственного и физического развития, которого достигают обучающиеся на определенном этапе в соответствии с планируемыми целями;

Среднее образование – гарантированное Конституцией Республики Казахстан образование, получаемое гражданами в результате освоения общеобразовательных учебных программ начального, основного среднего и общего среднего образования в соответствии с государственными общеобязательными стандартами образования;

Образовательная деятельность - процесс целенаправленного, педагогически обоснованного, последовательного взаимодействия субъектов образования, в ходе которого решаются задачи обучения, развития и воспитания личности;

Образовательный мониторинг - систематическое наблюдение, анализ, оценка и прогноз состояния и динамики изменений результатов и условий осуществления образовательных процессов, контингента обучающихся, сети, а также рейтинговых показателей достижений деятельности организаций образования;

Организация среднего образования – организация образования, реализующая общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения, начального, основного среднего, общего среднего образования, специализированные общеобразовательные и специальные учебные программы;

Общеобразовательная школа – организация образования, реализующая программы дошкольного воспитания и обучения, общеобразовательные учебные программы начального, основного среднего и общего среднего образования, специальные учебные и индивидуально развивающие программы, а также образовательные программы дополнительного образования обучающихся и воспитанников;

Гимназия – учебное заведение, реализующее общеобразовательные учебные программы начального, основного среднего и общего среднего образования и образовательные программы дополнительного образования, обеспечивающие расширенное и углубленное образование по общественно-

гуманитарному и иным направлениям обучения в соответствии со склонностями и способностями обучающихся;

Лицей – учебное заведение, реализующее общеобразовательные и дополнительные образовательные учебные программы основного среднего и общего среднего образования, обеспечивающие расширенное и углубленное естественно-математическое образование учащихся в соответствии с их склонностями и способностями;

Лица (дети) с особыми образовательными потребностями – лица (дети), которые испытывают постоянные или временные потребности в специальных условиях для получения образования соответствующего уровня и дополнительного образования;

Государственный выпускной экзамен – одна из форм итоговой аттестации обучающихся в организациях общего среднего образования, являющаяся необходимым условием для получения ими документа государственного образца

Единое национальное тестирование – одна из форм итоговой аттестации обучающихся в организациях общего среднего образования, совмещенная со вступительными экзаменами в организации образования, дающие послесреднее или высшее образование;

Дистанционное обучение – обучение, осуществляемое при взаимодействии педагога и обучающихся на расстоянии, в том числе с применением информационно-коммуникационных технологий и телекоммуникационных средств;

Ротация первых руководителей государственных организаций образования – должностные перемещения между первыми руководителями государственных организаций образования, находящихся в ведении местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения и столицы;

Педагог – лицо, имеющее педагогическое или иное профессиональное образование по соответствующему профилю и осуществляющее профессиональную деятельность педагога по обучению и воспитанию обучающихся и (или) воспитанников, методическому сопровождению или организации образовательной деятельности;

Научно-методическая работа – вид деятельности, основанный на достижениях науки и передового педагогического опыта и направленный на совершенствование функционирования и развития системы непрерывного образования;

Обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся и воспитанников по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенциями, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию мотивации получения знаний в течение всей жизни;

Результаты обучения – подтвержденный оценкой объем знаний, умений, навыков, приобретенных, демонстрируемых обучающимся по

освоению образовательной программы, и сформированные ценности и отношения;

Посткурсовое сопровождение деятельности педагога – система мероприятий, обеспечивающая развитие профессиональной компетентности педагога путем непрерывного мониторинга его посткурсовой деятельности и оказания методической, консультационной помощи;

Индикатор - доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта, позволяющая судить о других его характеристиках, недоступных непосредственному исследованию;

Исходные данные — это информация, которая подвергается обработке;

Фокус-группа – это вид социологического исследования, при котором определяются мотивы, побуждающие выбрать тот или иной результат. Основная форма проведения – это глубинное интервью;

Технологическая карта — это стандартизированный документ, содержащий необходимые сведения, инструкции;

Внешняя оценка — оценка, которая проводится внешними по отношению к школе службами, уполномоченными вести оценочную деятельность.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно Национального проекта «Качественное образование для всех «Образованная нация» в Казахстане реализуется комплекс системных мер по развитию образования и науки. Однако в отечественной системе образования и науки имеется ряд актуальных вопросов, требующих решения, в связи с чем необходимы меры по дальнейшему развитию системы образования и науки в соответствии с лучшими отечественными и мировыми практиками, о чем сказано в документе, что «с учетом международных оценок и практик, взятых обязательств и достигнутых результатов, Казахстану необходимо в ближайшие 6 лет принять кардинальные меры по улучшению качества образования и науки».

На основании плана работы Центра модернизации образования в период 2021-2022 учебного года проводилось исследование «Эффективность управления качеством образования в школах с низкой результативностью».

Актуальность исследования обоснована задачами, поставленными в Национальном проекте.

Концептуальная сторона проведения исследования связана с обеспечением эффективного системного и обоснованного процесса управления качеством образования в школах с низкой результативностью.

Цель исследования: оценка качества и эффективности управления качеством образования в школах с низкой результативностью.

Основная задача исследования:

➤ фиксация, систематизация, анализ положительной и отрицательной динамики качества образования в школах с высокими и низкими результатами, распространение эффективных практик организаций среднего образования в улучшении результатов обучения.

Процедура мониторинга состоит из 3-х этапов.

Подготовительный этап:

- выявление необходимости в проведении исследования;
- выявление степени эффективности системы управления в школах с низкой результативностью;
- разработка индикаторов и показателей мониторинга;
- определение объема исследования (количественный и качественный состав учащихся и учителей, время проведения замеров и их количество);
- выбор методов и форм исследования (разработка анкет, опросные листы для фокус-групп, составление технологических карт, разработка листов наблюдений), диагностических средств, материалов для накопления информации.

Основной этап:

- проведение диагностического обследования (онлайн и офлайн анкетирование);
- визиты в школу (работа со школьной документацией, с фокус-группами, интервью с обучающимися, педагогами, родителями);
- анализ исходных данных и оценка результатов исследования;

- определение перспектив эффективности управления качеством образования.

Заключительный этап:

- определение выводов;
- выработка методических рекомендаций;
- планирование и прогнозирование последующих диагностических исследований;
- разработка программы и модели поддержки управления качеством образования в школах с низкой результативностью.

Индикаторы мониторингового исследования:

Первый индикатор – характеристика и анализ системы управления качеством образования в школах с низкой результативностью.

Второй индикатор – характеристика и анализ методической службы школы.

Третий индикатор – характеристика и анализ исходных данных школ.

Согласно исходным данным первого индикатора определяется характеристика системы управления качеством образования, т.е анализ системы внутришкольного контроля по всем направлениям деятельности организации среднего образования:

- ✓ сохранность педагогических кадров;
- ✓ сохранность контингента обучающихся;
- ✓ контроль за качеством учебного процесса;
- ✓ контроль за работой по восполнению пробелов в знаниях;
- ✓ контроль за работой со слабоуспевающими;
- ✓ учебно-исследовательская деятельность;
- ✓ внешняя оценка достижений обучающихся;
- ✓ социальный критерий обучающихся и родителей

Характеристика и анализ методической службы во втором индикаторе раскрывает контроль за уровнем мастерства и состоянием методической готовности учителя:

- ✓ подготовка и проведение разнообразных форм методической и научно-методической работы, направленных на совершенствование учебно-воспитательного процесса и оказание практической помощи педагогу на выявление научного потенциала учащихся (участие в республиканских, международных олимпиадах и конкурсах);

- ✓ анализ качества преподавания, уровня достижений обучающихся;
- ✓ участие в процедуре аттестации педагогических работников и приравненных к ним лиц;

- ✓ организация педагогического наставничества, оказание помощи начинающим педагогам в подготовке и проведении уроков, разработке учебно-методических, научно-методических материалов и внеурочных мероприятий;

- ✓ организация взаимопосещения, проведение открытых уроков и их обсуждение; изучение, отбор и внедрение в практику работы достижений

науки и техники, передового опыта в учебно-воспитательной работе и новых технологий обучения;

✓ организация и проведение тематических, научных, научно-методических семинаров, конференций и научно-методических совещаний;

✓ проведение мероприятий по обобщению и распространению передового педагогического опыта и информатизации образования;

✓ разработка и участие в конкурсах научных проектов, научно-методических разработок и внедрение их результатов в производство, в учебный процесс;

✓ организация работы методических объединений

Исходные данные третьего индикатора предоставляются через анкеты, диагностические и технологические карты:

✓ Анкеты для педагогов;

✓ Анкеты для обучающихся уровня начального образования;

✓ Анкеты для обучающихся уровня основного и общего среднего образования;

✓ Анкеты для родителей;

✓ Листы наблюдения уроков;

✓ Технологические карты.

Для получения качественных результатов исследования выбран смешанный метод сбора данных, который по сравнению с количественным или качественным методом предоставляет более полную картину для изучения проблемы исследования.

Объектом исследования выступает школа. В качестве предмета исследования – система управления качеством образования в школе.

В рамках **количественного метода** сбора данных разработаны и использованы технологические карты и анкеты, которые указаны в третьем индикаторе и предназначены для всех категорий: педагоги, обучающиеся, родители.

Анкета для педагогов состоит из следующих разделов:

1. Инструкция для заполнения

2. Общие сведения

3. Выявление профессиональных затруднений педагогов

4. Лист самооценки

5. Степень удовлетворенности педагога своей профессиональной деятельностью

Анкета для обучающихся состоит из следующих разделов:

1. Инструкция для заполнения

2. Общие сведения

3. Выявление школьной мотивации обучающихся

4. Отношение к учебе по отдельным предметам

5. Лист самооценки

6. Осведомленность о правах и обязанностях

Анкету для родителей составили 22 вопроса.

Анкетирование проводилось посредством онлайн-ресурса Google Forms. Инструментарий исследования разработан на казахском и русском языках, для обеспечения возможности выбора языка всеми респондентами.

В рамках **качественного метода** сбора данных будут служить интервью с администрацией, педагогами, обучающимися и родителями. Вопросы интервью были также сгруппированы по 3 группам:

- оценка эффективности учебной работы
- оценка эффективности методической работы
- оценка эффективности воспитательной работы

Исследование проводит отдел исследований в области образования Центра модернизации образования (рис. 1.1).

Рисунок 1.1. Координация исследования



Участники мониторингового исследования

Участники школы:

- 1) директор, заместитель директора по профильному обучению;
- 2) педагоги;
- 3) обучающиеся;
- 4) родители

Функции педагога:

- обеспечение необходимых условий для проведения бесед и опроса среди обучающихся и их родителей во время визитов в школы рабочих групп в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы;
- участие в анкетировании, интервьюировании, собеседованиях;
- предоставление достоверной и своевременной информации по исследованию.

Функции заместителя директора:

- координация мониторингового исследования по школе;
- организация анкетирования учителей, обучающихся и их родителей;
- подготовка школы к визитам рабочих групп по исследованию (составление графика встреч, формирование фокус-группы, подготовка расписания уроков для посещения и т.д. в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы);
- формирование достоверного свода исходных данных по школе;
- своевременная передача необходимой информации методисту ЦМО;
- участие в анкетировании, интервьюировании, беседах;

Функции директора школы:

- предоставление достоверной и полной информации по школе;
- контроль за своевременным сбором и передачи информации по мониторингу;
- обсуждение на педагогическом совете школы и на родительских собраниях вопросов мониторингового исследования;

Функции методистов отдела исследований в области образования ЦМО:

- разработка Инструкции по проведению визитов в школы, другие документы;
- разработка анкет, вопросов интервью, листов наблюдения уроков;
- составление графика визитов в школы;
- подготовка информационных писем о проведении исследования, визитов, сроках представления необходимой информации в рамках мониторингового исследования;
- координация исследования по городу;
- проведение инструктажа членов рабочих групп;
- осуществление сбора исходных данных, обработка информации;
- анализ полученных данных;
- контроль процесса подготовки школ к визитам рабочих групп исследования (составление графика встреч, формирование фокус-группы, подготовка расписания уроков для посещения и т.д. в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы);
- обсуждение с администрацией школы хода исследования;
- разработка методических рекомендаций, программы поддержки управления качеством образования школ с низкой результативностью.

Визиты в школы как составная часть исследования, проводятся с целью изучения проблем, выявленных на этапе анализа первоначальных данных, оказания методической поддержки школам и не несут контролирующих функций. По результатам исследования разрабатываются методические рекомендации для руководителей, заместителей, педагогов организаций образования по эффективности управления качеством образования, качественной организации учебно-воспитательного процесса.

Для поддержки школ с низкой результативностью будут предложены программа и модель поддержки, которые будут основаны на результатах

исследования и включать основные пункты исследования.

2. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ПО УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ С НИЗКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ

Сегодня в ведущих странах мира проблема формирования школ, показывающих низкие образовательные результаты, является одной из ключевых проблем образовательной политики. В ряде стран принимаются законодательные акты и национальные стратегии для ее решения.

Данный анализ проводился с целью описания основных подходов и инструментов решения проблемы, используемых в рамках стратегий различных стран мира. Его актуальность обусловлена темой поддержки школ, работающих в сложном социальном контексте и показывающих низкие результаты в образовании. Мировой опыт исследований в рассматриваемой области может оказаться полезным для отечественного образования.

Главный вывод анализа заключается в том, что даже относительно небольшое улучшение результатов работы школ существенно влияет на рост общих и профессиональных компетенций педагогов, и как следствие — на систему образования в целом. Сведения по международному опыту использовались из обзора 2012 года, опубликованного Организацией экономического сотрудничества и развития «Равенство и качество образовательных услуг: поддержка слабоуспевающих учащихся и проблемных школ», в котором представила элементы национальных стратегий поддержки школ, работающих со сложным контингентом и показывающих низкие образовательные результаты [Equity and Quality in Education Supporting Disadvantaged Students and Schools, OECD, 2012].

Соединенные Штаты Америки. Понятие «Неуспешные школы» сформировалось в США в конце XX века. По разным оценкам в начале 2000-х годов долю таких школ составляли от 16 до 25% отсева из старшей школы по всей стране. В данном случае, речь шла о детях из социально-неблагополучных семей, то есть детей мигрантов

Первым и основным документом в государственной политике США в отношении школ, показывающих низкие результаты, является законодательный акт «Ни один ребенок не должен остаться за бортом» (No Child Left Behind), который действует в настоящее время и составляет основу стратегии в повышении качества образования и улучшении образовательных результатов школьников. За последнее десятилетие были внесены ряд изменений и дополнений новыми стратегическими документами и инициативами.

Согласно новому законодательству политика улучшения результатов строилась по принципу поощрения и наказания:

- Школы, ежегодно демонстрирующие необходимый прогресс (Adequate Yearly Progress, AYP) в академических достижениях обучающихся, относились к разряду преуспевающих школ и поощрялись.

- В отношении школ, которым этого по разным причинам сделать не удавалось, применялись санкции: если в течение пяти лет школа не достигала

необходимого уровня АУР академических достижений, ее либо закрывали, либо в ней меняли директора и в ряде случаев до 50% педагогического коллектива.

- Школам, которые признаны нуждающимися в улучшении результатов, приходилось прилагать усилия и принимать меры по улучшению ситуации [Kannapel, Clements, 2005]. Для этой цели правительство выделяло им специальные гранты на улучшение образовательных результатов школ (School Improvement Grants, SIG).

Таким образом, возникла необходимость разработки для каждой школы плана улучшения результатов. Этот план разрабатывается совместно родителями, учителями, администрацией и органами управления образованием штата. Данный план призван дать четкое представление о том, как школа собирается исправлять ситуацию.

Правительство США одним из главных объектов своей образовательной политики показало школы, показывающие крайне низкие образовательные результаты, и это отчетливо проявляется как в изменении схемы распределения грантов на улучшение образовательных результатов школ, так и в реализации новой федеральной программы «Путь на вершину» (Race to the Top, R2T).

Критерии школ, относящиеся к разряду школ, показывающих низкие образовательные результаты, выглядят следующим образом:

- в расчет принимается средний балл академических достижений по всей школе, а не средние баллы по группам, как это было ранее. Это позволяет выделить школы с действительно большой концентрацией обучающихся с низкими результатами;

- в расчет принимаются только те школы, которые имеют низкие баллы как по читательской, так и по математической грамотности. При низких баллах только по одному из предметов школа не подпадает под это определение;

- ресурсы распределяются только между школами, имеющими низкие результаты на протяжении ряда лет (количество лет определяет штат). Это позволяет отделить школы, в которых произошел неожиданный отсев или результаты которых нестабильны;

- школы, показатель выпуска в которых ниже 60%, идентифицируются как «заброшенные фабрики» (термин, предложенный исследователями Университета Джона Хопкинса), и каждый штат должен идентифицировать не менее 5-ти таких школ.

Касательно образовательной политики США в отношении школ, показывающих низкие образовательные результаты можно сделать следующие выводы:

- ✚ Проблема школ, показывающих низкие образовательные результаты, была осознана в Соединенных Штатах Америки как проблема государственной образовательной политики в конце XX в.

- ✚ С начала 2000-х годов попытки политического решения данной проблемы носят системный характер, отличаются преемственностью, и их

результатом становится появление соответствующих законодательных актов, государственных стратегий и программ.

✚ Программы поддержки школ, показывающих низкие образовательные результаты, реализуются в рамках общей национальной стратегии повышения качества школьного образования.

✚ Основным источником финансирования программ поддержки школ, показывающих низкие образовательные результаты, является федеральный бюджет при условии обязательного финансирования из бюджета штата.

✚ Финансирование программ поддержки школ, показывающих низкие образовательные результаты, осуществляется как на плановой бюджетной основе, так и на конкурсной.

✚ Программы поддержки школ, показывающих низкие образовательные результаты, реализуются в строгом соответствии с требованиями федерального центра к определению адресата программ и соблюдению утвержденных моделей их реализации.

Великобритания. В Великобритании вопрос поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях и являющихся отстающими, был активизирован в связи с проводившимися в конце XX — начале XXI в. реформами в образовании. Целями этих реформ было создание механизмов, обеспечивающих повышение учебных результатов. Наиболее масштабными программами, направленными на реализацию этих целей, стали государственные программы «Лучшее в городах» (Excellence in Cities), «Территории Закона об образовании» (Education Act Zones), «Грант для поощрения лидеров» (Leadership Incentive Grant). Базовыми принципами этих программ являются распространение конкуренции и свободного выбора.

В результате реализации данных программ стало очевидно, что в системе образования есть школы, которые не способны участвовать в общем соревновании или обречены на проигрыш. Причина их неконкурентоспособности — социальный контекст, в котором они функционируют: бедность и неблагополучие. Это системное неблагополучие включает экономическую несостоятельность территорий, на которых находятся такие школы, и связанные с этим проблемы занятости и отсутствия жизненных перспектив у родителей и учащихся, социальные проблемы. На этом основании была выстроена управленческая политика, существенно упростившая объективно сложное представление о качестве работы и образовательных результатах проблемных школ. В рамках этой политики оценка качества работы школ свелась к показателям стандартизированных тестов. Применительно к проблемным школам это означало, что ряд педагогических практик, которые могли быть весьма полезны для всех учащихся, отбрасывались в погоне за быстрым результатом.

В Англии улучшение результатов проблемных школ началось в связи с появлением в 1992 году службы инспекции в образовании. Такие школы выявлялись и становились объектом «специальных измерений», т.е. оказывались под пристальным контролем. В связи с деятельностью инспекции

оживилась дискуссия о путях помощи этим школам. Для этого необходимы изменения в трех областях:

- ✓ обязательства,
- ✓ целенаправленная активность школы и преподавателей,
- ✓ контекст.

И если принять на себя новые обязательства и активизировать персонал во власти самой школы, то контекст — окружение, условия, в которых работает школа, — лежит вне ее ответственности и часто является источником тех проблем, которые приводят школу в бедственное положение. Проведенные исследования подтверждали, что дети с неблагополучным социально-экономическим статусом могут показывать неожиданно высокие результаты, если школа сфокусируется на учебных достижениях и удержит внимание и усилия учителей и учеников на их улучшении. Более того, важно, чтобы все сообщество, окружающее школу, было уверено в том, что все дети способны учиться. Директор такой школы выступает в качестве лидера и постоянно охватывает вниманием и руководством каждый класс. В этих школах осознают и то, что ответственность и мотивация растут в результате общей вовлеченности, и умеют создавать команду, члены которой чувствуют личную ответственность за происходящие изменения.

Один из таких путей — это Стратегия свежего старта (Fresh Start), в которой решающая роль отводится руководству школы. Это радикальная мера для наименее успешных школ, которые не показывают положительной динамики за срок, отведенный им инспекцией для улучшений. В этом случае к школе могут применить жесткие меры и начать ее деятельность «с чистого листа»: школе меняют название, педагогический штат, назначают нового директора, который берет на себя ответственность за новую жизнь находившейся в кризисном состоянии организации. Альтернативой таким решениям служит стратегия межшкольного партнерства, поддержка слабых школ сильными и активными, включающая интенсивный обмен опытом, трансляцию лучших практик и тесное взаимодействие директоров. Эта стратегия сейчас широко распространена и подтверждает свою эффективность.

Примером таких системных действий по улучшению результатов может служить так называемая Рамка школьной эффективности (School Effectiveness Framework, далее РШЭ).

Опорой для внедрения РШЭ являются согласованность и взаимодействие трех уровней: школы, местных властей и правительства. Трехуровневая организация позволяет распространять знания, опыт преподавания и управления, вовлекать потенциал правительства, местных органов управления образованием и школ для поддержки обучающихся. Опыт показывает, что школьники учатся более эффективно, когда участвуют в принятии решений, касающихся их учебы [Sammons, 2006]. Поэтому основное требование ко всем планам улучшения результатов — мыслить системно. Планы должны включать:

- ✓ соотнесение ресурсов с приоритетами;
- ✓ обеспечение достаточного времени для достижения улучшений;

✓ обеспечение среды, поддерживающей учение и создающей возможности для индивидуализации подходов к преподаванию.

Китай. Правительством был разработан стандарт, в соответствии с которым все школы в зависимости от условий и качества образования, которые они предоставляли, были разделены на четыре группы — А, В, С, D. При этом в группу А вошли школы, которые полностью отвечали требованиям стандарта как с точки зрения инфраструктуры, так и с точки зрения качества образования, а в группу D соответственно школы, которые не соответствовали стандарту ни по одной из этих позиций. В результате проведения определенной государственной политики к 2005 г. в Шанхае остались школы, относящиеся только к группам А и В, при этом на сегодняшний день 64% начальных школ входят в группу А. Такие успехи стали результатом реализации шести основных государственных стратегий в отношении слабых школ:

1. Стратегия оснащения в соответствии с условиями стандарта. В соответствии с ней 1569 школ были закрыты либо реорганизованы, при этом каждая третья шанхайская школа получила средства на реконструкцию школьных зданий и создание в них современных условий для обучения.

2. Стратегия мобилизации государственных фондов с позитивной дискриминацией. До начала 2000-х годов расходы на одного ученика в сельской местности составляли в среднем 50–60% от аналогичных расходов в городах. Стратегия состояла в том, чтобы установить нормативы финансирования для разных уровней, а все остальные средства бюджета направлять в депрессивные территории.

3. Стратегия ротации учителей. Сельским школам было крайне трудно нанимать учителей, текучесть кадров в них была очень высокой. Поэтому правительство стало проводить политику направления учителей из городов в сельские районы, а молодых учителей и учителей средних лет из сельской местности — в города для временного трудоустройства сроком до пяти лет с последующим возвращением на прежнее место работы.

4. Стратегия партнерства (побратимства) школ. Городские и сельские школы заключают друг с другом соглашения, в соответствии с которыми осуществляют совместное планирование педагогической деятельности и оценку ее результатов.

5. Стратегия «приглашенной администрации». Один из администраторов школы, показывающей высокие образовательные результаты, как правило, заместитель директора, и от трех до пяти учителей данной школы заключают с государством двухгодичный контракт на работу в школе, показывающей низкие образовательные результаты.

6. Стратегия создания школьных консорциумов. Несколько школ, различающихся по уровню образовательных результатов, организационно-правовой форме и ведомственной принадлежности, объединяются в консорциум вокруг одной сильной школы, которой государством присваивается соответствующий статус. Данная школа предоставляет всем школам, входящим в консорциум, право использования своей ресурсной базы в

обмен на возможность отработки своих организационных и педагогических технологий в более широком сегменте.

Южная Корея. Государство принимает меры по стимулированию прихода в школы, показывающие низкие результаты, сильных директоров-лидеров, при этом существенно повышая их заработную плату и социальный статус.

Нидерланды. В стране существует практика выявления школ, нуждающихся в улучшении результатов, по итогам инспекционных проверок. В дальнейшем эти школы в сотрудничестве с инспекцией составляют и реализуют планы улучшения результатов. Государство принимает специальные программы по стимулированию участия родителей-мигрантов в процессе образования их детей. Создана специальная программа «Платформа для родителей, представляющих этнические меньшинства» (Ethnic Minority Parents' Platform). В рамках этой программы школьные учителя посещают семьи своих учащихся-мигрантов, организуют работу с родителями в школе, например, языковые курсы и информационные центры. Многие начальные школы с высокой долей детей из семей мигрантов разработали систему мер для поощрения участия родителей в образовании их детей. На локальном уровне муниципалитеты поддерживают родительские инициативы и обеспечивают им открытый доступ к информации.

Испания. Начиная с 2011 г. в рамках проекта по модернизации системы образования школы, которые нуждаются в улучшении результатов своей работы как в плане академических достижений обучающихся, так и в плане их социализации, могут подписать соглашение с региональными департаментами образования. Школы обязуются повысить результаты, департаменты образования — предоставить им для этого необходимые ресурсы. Для изучения закономерностей формирования школьного климата и исследования механизмов, которые позволили бы сделать этот климат максимально комфортным для обучения и работы, в стране создан национальный государственный институт. Считается, что формирование позитивной учебной среды должно быть основано на тщательной диагностике, правильной системе сбора информации и точных данных. При реализации данной стратегии используются следующие директивные установки:

➤ школы должны опираться не только на официальные данные национального уровня (например, стандартизированные тесты), но и собирать собственные данные (картотчеты, отчеты учителей о ежегодном прогрессе, информацию о поведении, посещаемости и т.п.);

➤ школам нужны стратегии работы с этими данными и использования их при принятии решений на уровне школы и классов. Эти данные помогут им применять эффективные превентивные меры и создавать учебную среду, вовлекающую детей в обучение и поддерживающую учебные достижения;

➤ школы должны использовать полученные данные для организации поддерживающего обучения, ориентированного на высокие ожидания, а не для санкций;

➤ используемые данные должны отражать индивидуальный вклад школы вне зависимости от социально-экономических условий ее работы.

Ирландия. С 2005 г. действует государственная программа «Обеспечение равных возможностей в школах» (Delivering Equality of Opportunity in Schools), сосредоточенная на работе со школами с высоким уровнем неблагополучия. В рамках программы разработана стандартизированная система для определения уровней неблагополучия в школах. Помощь, которая оказывается 670 начальным и 195 средним школам, включает:

- уменьшение численности учащихся, приходящихся на одного учителя (в городских начальных школах, находящихся в неблагополучных районах);
- направление в школы успешных администраторов;
- предоставление дополнительных ресурсов в зависимости от степени неуспешности школы;
- дополнительное финансирование на учебные пособия;
- доступ к программам по обучению грамоте и арифметике на начальном уровне;
- доступ к различным сервисам, включая «Программу завершения обучения в школе» (School Completion Program);
- расширенное наставничество и консультирование для учителей, работающих на следующем уровне после начальной школы;
- поддержку в планировании;
- комплектование библиотек в школах выше начальной, диагностированных как показывающие низкие результаты в обучении.

Франция. С 2010 г. запущена государственная программа «Школы, колледжи и лицеи для амбиций и успеха» (Écoles, collèges et lycées pour l'ambition et la réussite). Она разработана с целью улучшения климата в школах с высоким процентом школьников с девиантным поведением и склонных к насилию. Перед разработчиками стояли две задачи:

- 1) обеспечить более комфортную среду обучения для всех учеников;
- 2) удержать и мотивировать учителей и остальных сотрудников.

В основу программы положен принцип соответствия образовательных потребностей и кадровых ресурсов с предоставлением руководству школы большой свободы в выборе персонала, а также специальные меры по обеспечению безопасности школы.

Также во Франции существует программа, в обиходе получившая название «реле», или «переключатель» (метафора, вероятно, отражает суть программы, которая состоит в том, чтобы перенастроить жизненные планы молодых людей), направленная на привлечение проблемных учащихся на низшей ступени средней школы в программы профессиональной подготовки по специально разработанной методике (программы длительностью от нескольких недель до года). В программе, реализуемой в 450 школах, ежегодно участвуют около 8800 молодых людей. 88% прошедших занятия интегрируются в общеобразовательные школы или зачисляются на курсы профессионального обучения.

В дополнение к «реле» запущены две другие программы:

✚ «Школа восстановления образования» (Schools of Educational Reinsertion) для учащихся средней школы, демонстрирующих девиантное поведение, которая имеет целью научить молодых людей уважать социальные нормы и школьные правила,

✚ «Школы-интернаты для совершенствования» (Excellence Boarding Schools), предоставляющая детям ресурсы для обучения и развития, которых они лишены в семьях.

Чили. Программа, направленная на поддержку неуспешных школ, была введена в 2008 г. Все школы, участвующие в программе, делятся на три группы на основании результатов национальных тестов и некоторых дополнительных показателей успеваемости. Школы первой группы, наиболее успешные, могут самостоятельно разрабатывать планы улучшения результатов и отчитываться по ним. Школы двух других групп разрабатывают планы при участии Министерства образования, при этом некоторые рекомендации последнего носят для них обязательный характер. Планы улучшения результатов школ должны в обязательном порядке содержать основные стратегии в части учебного плана, управления школой, школьного климата и финансирования на последующие четыре года. Помимо дополнительных финансовых ресурсов школы получают также консультативную и экспертную поддержку и доступ к системе оценки качества. Родителям учащихся данных школ предоставляется информация относительно прогресса их детей и всей школы.

Россия. Обеспечение высокого качества образования для всех граждан, независимо от места жительства, социального статуса семей в настоящее время является одним из важных приоритетов государственной образовательной политики в РФ, которая предусматривает мероприятия по разработке и реализации региональных программ поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях и педагогов, работающих с детьми из неблагополучных семей.

Министерству образования и науки России в 2015 году было поручено «разработать и реализовать комплекс мер, направленных на создание условий для получения качественного общего образования в образовательных организациях со стабильно низкими образовательными результатами». Министерство образования и науки Российской Федерации инициировало проект разработки, апробации и внедрения системы мер по повышению качества работы школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, который разработал и реализовал Институт образования НИУ «Высшая школа экономики».

Программы помощи школам были разработаны на основе использования самых современных педагогических идей, лучшего российского и зарубежного опыта. Их разработка и реализация в регионах способствовала тому, что школы с низкими образовательными результатами, традиционно ориентирующиеся лишь на социализацию учащихся, смогут добиться улучшения результатов

обучения, повышая, тем самым, общие результаты региональных систем образования

Республиканская программа перевода школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим инициировала проведение мониторинга **эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения** и разработаны методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения.

Таким образом, анализу подлежала управленческая деятельность управления образования, руководителей школ, показавших низкие результаты обучающихся, на основании сопоставительного и контент-анализа делались выводы об эффективности управленческой деятельности управления образования, руководителей образовательных организаций, показавших низкие результаты обучающихся.

Программа перехода в эффективный режим работы - это документ, который предполагает поэтапный переход школы в качественно новое состояние. Его главная цель – **улучшение образовательных результатов учащихся**. Для этого планируются изменения в трех приоритетных областях: преподавании, управлении и образовательной среде школы.

Особенность такой программы состоит в том, что в условиях ограниченности ресурсов, программа перехода в эффективный режим работы опирается, в основном, на внутренние ресурсы. Она призвана запускать и сопровождать механизмы, обеспечивающие результативность школы вне зависимости от материально-технической оснащенности, контингента учащихся, доходов и культурного уровня семей и т.д.

ВЫВОД

Мировой опыт свидетельствует о том, что во многих странах стратегии повышения эффективности работы и улучшения качества образовательных результатов школ стали частью национальной образовательной политики. Данные стратегии могут охватывать как определенные группы школ, идентифицированные как неблагополучные и нуждающиеся в помощи, так и широкие сегменты организаций образования, вплоть до национальной школьной системы в целом, и рассматриваться как одно из ключевых направлений ее развития.

Концептуальным основанием для разработки и реализации данных стратегий является признание (основывающееся на результатах исследований) тесной взаимосвязи между неблагополучным социально-экономическим статусом семей обучающихся и низкими результатами школ. На данном этапе наиболее эффективными признаны комплексные, многоуровневые программы поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах, и помощи неуспешным школам, не способным обеспечить своим ученикам достаточно высокий уровень учебных результатов.

Современные программы поддержки неблагополучных школ основаны на:

- масштабном и системном запуске финансовых, кадровых, организационных и других механизмов, направленных на повышение компетентности и стимулирование профессионального роста учителей;

- расширение культуры сотрудничества, совместного исследования и распространения успешных практик в педагогических коллективах;

- распределение лидерства в управлении школой и партнерство директоров наиболее успешных и проблемных школ;

- реализацию в массовой практике модели эффективной школы.

В редких, наиболее тяжелых случаях органы управления образованием принимают решение о необходимости более жестких вмешательств – от смены руководства и части педагогического коллектива школы до реформирования организации образования, которые осуществляются поэтапно, в случае если более щадящая мера не принесла желаемого результата.

3. АНАЛИЗ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

Исследование «Эффективность управления качеством образования в школах с низкой результативностью» проводился поэтапно, согласно целям, задачам и индикаторам исследования.

Подготовительный этап выявил необходимость проведения исследования через первоначальный анализ качества успеваемости обучающихся в разрезе трех учебных лет: 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021г.г.

Для проведения качественного анализа исходные данные представлены организациями среднего образования г.Нур-Султан. Анализ был проведен за каждый учебный год отдельно, а также через сравнительные показатели в разрезе трех учебных лет.

Следует отметить, что за три учебных года количество организаций среднего образования неодинаковое и анализ проводился по информации, предоставленными организациями среднего образования:

- ✓ 2018-2019 учебный год – 84 организации среднего образования;
- ✓ 2019-2020 учебный год – 87 организаций среднего образования;
- ✓ 2020-2021 учебный год – 89 организаций среднего образования.

В анализ не вошли школы республиканского значения, школы БИЛ.

Далее приводится общий список организаций среднего образования с их наименованиями на текущий 2021-2022 учебный год (таблица 3.1)

Таблица 3.1 Список организаций среднего образования г.Нур-Султан

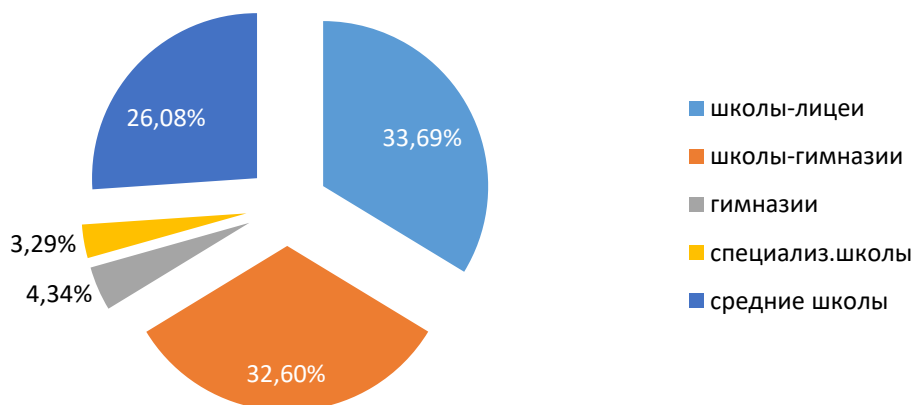
№	Организации среднего образования
1	КГУ «Школа-лицей № 1»
2	КГУ «Школа-гимназия № 2 имени Гафу Кайырбекова»
3	КГУ «Школа-гимназия № 3»
4	КГУ «Школа-гимназия № 4 имени Жамбыла.Жабаева»
5	КГУ «Гимназия № 5»
6	КГУ «Гимназия № 6»
7	КГУ «Школа-гимназия № 7 имени Гали Орманова»
8	КГУ «Школа-лицей № 8»
9	КГУ «Специализированная школа № 9 «Зерде»
10	КГУ «Школа-гимназия № 10 имени Жумабека Ташенова»
11	КГУ «Комплекс «Детский сад-начальная школа» № 12»
12	КГУ «Средняя школа № 13»
13	КГУ «Школа-гимназия № 14»
14	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 15»
15	КГУ «Средняя школа № 16 имени Т.Айбергенова»
16	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 17 имени Акана Курманова»
17	КГУ «Средняя школа № 18»
18	КГУ «Средняя школа № 19»
19	КГУ «Средняя школа № 20»

20	КГУ «Средняя школа № 21»
21	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 22»
22	КГУ «Средняя школа № 23»
23	КГУ «Средняя школа № 24»
24	КГУ «Средняя школа № 25»
25	КГУ «Школа-гимназия № 26»
26	КГУ «Школа-лицей № 27»
27	КГУ «Школа-лицей № 28»
28	КГУ «Средняя школа № 29»
29	КГУ «Школа-гимназия № 30»
30	КГУ «Школа-гимназия № 31»
31	КГУ «Школа-гимназия № 32»
32	КГУ «Комплекс «Детский сад-начальная школа № 33 имени Н.Абдирова»
33	КГУ «Средняя школа № 34»
34	КГУ «Школа-лицей № 35»
35	КГУ «Средняя школа № 36»
36	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 37 имени Сырбая Мауленова»
37	КГУ «Школа-лицей № 38»
38	КГУ «Вечерняя сменная школа № 39»
39	КГУ «Школа-лицей № 40 имени Алькея Маргулана»
40	КГУ «Средняя школа № 41»
41	КГУ «Средняя школа № 42»
42	КГУ «Средняя школа № 43»
43	КГУ «Средняя школа № 44»
44	КГУ «Средняя школа № 45»
45	КГУ «Комплекс «Детский сад-школа-гимназия № 46»
46	КГУ «Комплекс «Детский сад-школа-гимназия № 47»
47	КГУ «Школа-лицей № 48 имени Ахмета Байтурсынова»
48	КГУ «Средняя школа № 49»
49	КГУ «Школа-лицей «Қазғарыш» № 50 имени Райымбек Батыра»
50	КГУ «Школа-гимназия № 51»
51	КГУ «Школа-гимназия № 52 имени Беймбета Майлина»
52	КГУ «Школа-лицей № 53»
53	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 54»
54	КГУ «Средняя школа № 55»
55	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 56 имени Шакарима»
56	КГУ «Средняя школа № 57 имени Машхур Жусупа»
57	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 58 имени И.Жансугурова»
58	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 59»
59	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 60»
60	КГУ «Средняя школа № 61»
61	КГУ «Школа-лицей № 62»
62	КГУ «Школа-гимназия № 63»

63	КГУ «Школа-лицей № 64»
64	КГУ «Школа-гимназия № 65»
65	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 66»
66	ГКП на ПХВ «Гимназия № 67»
67	КГУ «Школа-гимназия № 68 имени Міржақып Дұлатұлы»
68	КГУ «Школа-гимназия № 69»
69	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 70»
70	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 71»
71	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 72»
72	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 73»
73	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 74»
74	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 75»
75	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 76 имени Алихана Бокейхана»
76	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 77»
77	КГУ «Школа-гимназия № 78»
78	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 79»
79	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 80 имени Сакена Сейфуллина»
80	КГУ «Специализированная Гимназия № 81 «Astana English School»
81	КГУ «Специализированный лицей № 82 «Дарын»
82	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 83»
83	КГУ «Школа-лицей № 84 имени Шейха Халифа бен Заида аль-Нахаяна»
84	КГУ «Школа-лицей № 85 имени шейха Тамима бен Хамада аль-Тани»
85	КГУ «Школа-гимназия № 86»
86	КГУ «Школа-гимназия № 87 имени Абая Кунанбаева
87	КГУ «Школа-лицей № 88»
88	КГУ «Школа-лицей № 89»
89	КГУ «Гимназия № 90»
90	КГУ «Школа-гимназия № 91»
91	КГУ «Школа-лицей № 92»
92	КГУ «Школа-лицей № 11»

Следующая диаграмма показывает долю организаций образования по профилю и условиям обучения на 2021-2022 учебный год (рис. 3.1)

Рисунок 3.1. Доля школ различных типов и видов



В рамках исследования используются наименования организаций среднего образования в следующей аббревиатуре:

Школа-гимназия - ШГ;

- ✚ Школа-лицей - ШЛ;
- ✚ Гимназия - Г;
- ✚ Средняя школа - СШ;
- ✚ Вечерняя сменная школа - ВСШ;
- ✚ Комплекс «Детский сад-начальная школа» - КДСНШ;
- ✚ Комплекс «Детский сад-школа-гимназия» - КДСШГ;
- ✚ Специализированная школа № 9 «Зерде» - №9 «Зерде»;
- ✚ Специализированная гимназия – СГ
- ✚ Специализированный лицей - СЛ

Для проведения первичного анализа качества успеваемости были представлены показатели самими организациями среднего образования за 3 учебных года. За каждый учебный год был выведен средний показатель качества знаний обучающихся по г. Нур-Султан:

- 2018-2019 учебный год – 60,24% среди 84-х организаций среднего образования;
- 2019-2020 учебный год – 63,5% среди 87-ми организаций среднего образования;
- 2020-2021 учебный год – 63,38% среди 89-ти организаций среднего образования

Ниже приведена таблица о качестве успеваемости всех организаций среднего образования за три учебных года (таблица 3.2).

Таблица 3.2. Сведения о качестве знаний обучающихся за три года (2019-2021г.г.)

№	Организации среднего образования	2018-2019 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2020 уч.г.	Динамика (+, -)	2020-2021 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2021г.г. динамика (+, -)
1	КГУ «Школа-лицей № 1»	75%	+14,76%	78,5%	+15%	79%	+15,62%	+4%
2	КГУ «Школа-гимназия №2 им. Гафу Каирбекова»	54,14%	-6,10%	59,9%	-3,6%	61,61%	-1,77%	+7,47%
3	КГУ «Школа-гимназия №3»	67,2%	+6,96%	71,2%	+7,7%	69,76%	+5,38%	+2,56%
4	КГУ «Школа-гимназия №4 им.Ж.Жабаева»	58,8%	-1,44%	62,5%	-0,8%	61,2%	-2,18%	+2,4%
5	КГУ «Гимназия №5»	56,8%	-3,44%	62,96%	-0,54%	66,8%	+3,42%	+2%
6	КГУ «Гимназия №6»	65,82%	+5,58%	65,94%	+2,44%	69,97%	+6,59%	+4,15%
7	КГУ «Школа-гимназия №7 им. Орманова»	56,70%	-3,54%	57,5%	-6%	59,1%	-4,28%	+2,4%
8	КГУ «Школа-лицей №8»	38,19%	-22,05%	42%	-21,5%	42%	-21,38%	+3,81%
9	КГУ «Специализированная школа № 9 «Зерде»	81,3%	+21,06%	80,2%	+16,7%	81%	+17,62%	-0,3%
10	КГУ «Школа-гимназия № 10 им. Ташенова»	59%	-1,24%	68%	+4,5%	69,64%	+6,26%	+10,64%
11	КГУ «Комплекс «Детский сад-	55%	-5,24%	56,9%	-6,6%	63%	-0,38%	+8%

	начальная школа №12»							
12	КГУ «Средняя школа №13»	47%	-13,24%	46%	-17,5%	50,5%	-12,88%	+3,5%
13	КГУ «Школа-гимназия №14»	52%	-8,24%	54%	-9,5%	53%	-10,38%	+1%
14	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №15»	68,8%	+8,56%	73,57%	+10,07%	69,04%	+5,66%	+0,24%
15	КГУ «Средняя школа № 16 им.Т.Айбергенова»	68%	+7,76%	67,15%	+3,65%	68,88%	+5,5%	-0,88%
16	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 17 им.А.Курманова»	66,43%	+6,19%	68,26%	+4,76%	69,2%	+5,82%	+2,77%
17	КГУ «Средняя школа №18»	61,7%	+1,46%	69,38%	-1,12%	63,59%	+0,21%	+1,89%
18	КГУ «Средняя школа №19»	44,9%	-15,34%	61,7%	-1,8%	58%	-5,38%	+13,1%
19	КГУ «Средняя школа №20»	51%	-9,24%	65,4%	+1,9%	66,6%	+3,22%	+15,6%
20	КГУ «Средняя школа №21»	54,5%	-5,74%	62,02%	-1,48%	62,3%	-1,08%	+7,8%
21	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №22»	64%	+3,76%	69%	+5,5%	67%	+3,62%	+3%
22	КГУ «Средняя школа №23»	51%	-9,24%	49%	-14,5%	54%	-9,38%	+3%
23	КГУ «Средняя школа №24»	51,7%	-8,54%	54%	-9,5%	56%	-7,38%	+4,3%
24	КГУ «Средняя школа №25»	59,6%	-0,64%	64,9%	+1,4%	62,6%	-0,78%	+3%
25	КГУ «Школа-гимназия №26»	64%	+3,76%	69,9%	+6,4%	60,3%	-3,08%	-3,7%
26	КГУ «Школа-лицей №27»	56%	-4,24%	62%	-1,5%	67%	+3,62%	+11%
27	КГУ «Школа-лицей №28»	59,5%	-0,74%	63,4%	-0,1%	64,5%	+1,12%	+5%
28	КГУ «Средняя школа №29»	61,2%	+0,96%	61%	-2,5%	57,2%	-6,18%	-4%
29	КГУ «Школа-гимназия №30»	59%	-1,24%	64%	+0,5%	61%	-2,38%	+3%
30	КГУ «Школа-гимназия №31»	66,1%	+5,86%	69,5%	+6%	69,2%	+5,82%	+3,1%
31	КГУ «Школа-гимназия №32»	50%	-10,24%	52%	-11,5%	59,9%	-3,48%	+9,9%
32	КГУ «Комплекс «Детский сад-начальная школа № 33 им.Н.Абдирова»	66,12%	+5,88%	65%	+1,5%	75,18%	+11,8%	+9,06%
33	КГУ «Средняя школа №34»	55,8%	-4,44%	56%	-7,5%	57%	-6,38%	+1,2%
34	КГУ «Школа-лицей №35»	67,16%	+6,92%	73,62%	+10,12%	71,93%	+8,55%	+4,77%
35	КГУ «Средняя школа №36»	44%	-16,24%	49%	-14,5%	45,99%	-17,39%	+1,99%

36	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 37 им.С. Мәуленова»	62,5%	+2,26%	69%	+5,5%	68,7%	+5,32%	+6,2%
37	КГУ «Школа-лицей №38»	66%	+5,76%	67%	+3,5%	62%	-1,38%	-4%
38	КГУ «Вечерняя сменная школа №39»	18,71%	-41,53%	18,29%	-44,91%	13,64%	-49,74%	-5,07%
39	КГУ «Школа-лицей № 40 им.А.Марғулана»	53,94%	-6,3%	54,04%	-9,46%	55,79%	-7,59%	+1,85%
40	КГУ «Средняя школа №41»	60,7%	+0,46%	65,7%	+2,44%	65,6%	+2,22%	+4,9%
41	КГУ «Средняя школа №42»	45%	-15,24%	47%	-16,5%	44%	-19,38%	-1%
42	КГУ «Средняя школа №43»	52%	-8,24%	56%	-7,5%	46%	-17,38%	-6%
43	КГУ «Средняя школа №44»	53,4%	-6,84%	53,6%	-9,9%	59,8%	-3,58%	+6,4%
44	КГУ «Средняя школа №45»	40,34%	-19,9%	42,59%	-20,19%	51,21%	-12,17%	+10,87%
45	КГУ «Комплекс «Детский сад-школа-гимназия №46»	68,2%	+7,96%	74,1%	+10,6%	76,4%	+13,02%	+8,2%
46	КГУ «Комплекс «Детский сад-школа-гимназия №47»	61,9%	+1,66%	68,9%	+5,4%	64,81%	+1,43%	+2,91%
47	КГУ «Школа-лицей № 48 им.Ахмета Байтұрсынова»	62,3%	+2,06%	63%	-0,5%	67,1%	+3,62%	+4,8%
48	КГУ «Средняя школа №49»	57%	-3,24%	58,2%	-5,3%	58,9%	-4,48%	+1,9%
49	КГУ «Школа-лицей № 50 им.Райымбек батыра «Қазғарыш»	74,1%	+13,86%	75%	+11,5%	69%	+5,62%	-5,1%
50	КГУ «Школа-гимназия №51»	70%	+9,76%	70,3%	+6,8%	65,3%	+1,92%	-4,7%
51	КГУ «Школа-гимназия № 52 им.Беймбет Майлина»	57,3%	-2,94%	58%	-5,5%	59,4%	-3,98%	+2,1%
52	КГУ «Школа-лицей №53»	52,3%	-7,94%	62,1%	-1,4%	68%	+4,62%	+15,7%
53	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №54»	62,42%	+2,18%	61,85%	-1,65%	62,23%	-1,15%	-0,19%
54	КГУ «Средняя школа №55»	49,3%	-10,94%	50%	-13,5%	54,8%	-8,58%	+5,5%
55	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 56 им.Шакарима»	63,1%	+2,86%	67,9%	+4,4%	71,5%	+8,12%	+8,4%
56	КГУ «Средняя школа № 57 им.М.Жусип»	50%	-10,24%	60,6%	-2,9%	56%	-7,38%	+6%
57	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 58 им.И. Жансугирова»	59%	-1,24%	62,3%	-1,12%	64%	+0,62%	+5%

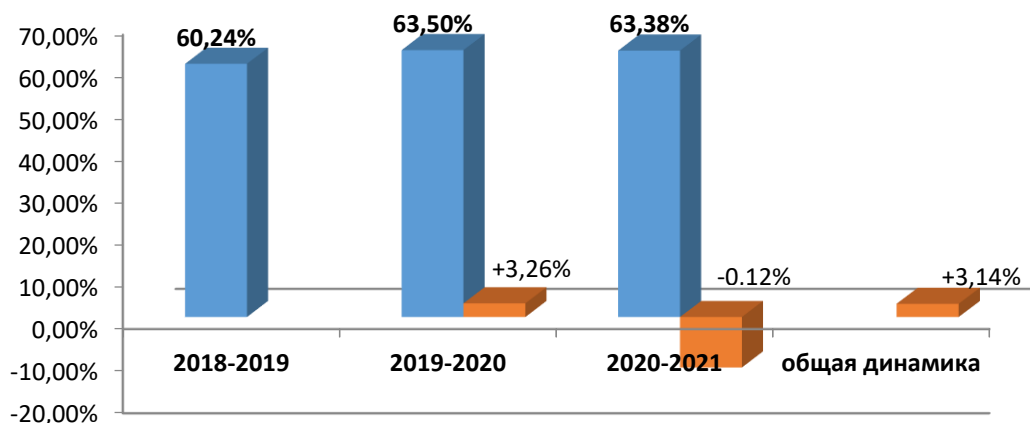
58	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №59»	74,3%	+14,06%	77,3%	+13,8%	72,6%	+9,22%	-1,7%
59	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №60»	69,4%	+9,16%	70,7%	+7,2%	70,7%	+7,32%	+1,3%
60	КГУ «Средняя школа №61»	51%	-9,24%	56%	-7,5%	56%	-7,38%	+5%
61	КГУ «Школа-лицей №62»	71,4%	+11,16%	76,6%	+13,1%	75,6%	+12,22%	+4,2%
62	КГУ «Школа-гимназия №63»	51,37%	-8,87%	55,45%	-8,05%	58,41%	-4,97%	+7,04%
63	КГУ «Школа-лицей №64»	61,8%	+1,56%	62,7%	-0,8%	72,8%	+9,42%	+11%
64	КГУ «Школа-гимназия №65»	62%	+1,76%	67%	+3,5%	66%	+2,62%	+4%
65	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №66»	67,6%	+7,36%	71%	+7,5%	69%	+5,62%	+1,4%
66	ГКП на ПХВ «Гимназия №67»	69,78%	+9,54%	69,85%	+6,35%	69,54%	+6,16%	-0,24%
67	КГУ «Школа-гимназия № 68 им.М.Дулатұлы»	54%	-6,24%	57,5%	-6%	59,1%	-4,28%	+5,1%
68	КГУ «Школа-гимназия №69»	59,29%	-0,95%	63,1%	-0,4%	64,49%	+1,11%	+5,2%
69	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №70»	69,2%	+8,96%	73%	+9,5%	69,3%	+5,92%	+0,1%
70	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №71»	63%	+2,76%	67,3%	+3,8%	63,6%	+0,22%	+0,6%
71	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №72»	68,4%	+8,16%	69,5%	+6%	67,13%	+3,75%	-1,27%
72	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №73»	70%	+9,76%	69%	+5,5%	65%	+1,62%	-5%
73	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №74»	70,1%	+9,86%	70,6%	+7,1%	72,5%	+9,12%	+2,4%
74	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №75»	70%	+9,76%	74%	+10,5%	74%	+10,62%	+4%
75	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 76 им. А. Бокейхана»	65%	+4,76%	75,39%	+11,89%	70,9%	+7,52%	+5,9%
76	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №77»	74%	+13,76%	81%	+17,5%	79%	+15,62%	+5%
77	КГУ «Школа-гимназия №78»	67,7%	+7,46%	68,2%	+4,7%	63,3%	-0,08%	-4,3%
78	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №79»	70,6%	+10,36%	52,94%	-10,56%	74,44%	+11,06%	+3,84%
79	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 80 им. С. Сейфуллина»	64,84%	+4,6%	65,6%	+2,1%	62,16%	-1,38%	-2,68%
80	КГУ «Специализированная гимназия №81 «Astana English School»	87%	+26,76%	91%	+27,5%	83%	+19,62%	-4%
81	КГУ «Специализированный лицей №82 «Дарын»	89,4%	+29,16%	95,18%	+31,68%	96,8%	+33,42%	+7,4%
82	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №83»	65,63%	+5,39%	70,37%	+6,87%	60,78%	-2,6%	-4,85%

83	КГУ «Школа-лицей № 84 им.Шейх Халиф бен Заид аль-Нахаян»	71%	+10,76%	75%	+11,5%	76%	+12,62%	-5%
84	КГУ «Школа-лицей № 85 им.Шейх Тамим бен Хамад аль-Тани»	65,5%	+5,26%	76,5%	+13%	80%	+16,62%	+14,5%
85	КГУ «Школа-гимназия №86»	-	-	60,8%	-2,7%	58,8%	-4,58%	-2%
86	КГУ «Школа-гимназия № 87 им.Абай Құнанбаева»	-	-	61,7%	-1,8%	57,94%	-5,44%	-3,76%
87	КГУ «Школа-лицей №88»	-	-	69,75%	+6,25%	57,11%	-6,27%	-12,64%
88	КГУ «Школа-лицей №89»	-	-	-	-	66%	+2,62%	
89	КГУ «Гимназия №90»	-	-	-	-	56%	-7,38%	
90	КГУ «Школа-гимназия № 91»	-	-	-	-	-	-	
91	КГУ «Школа-лицей № 92»	-	-	-	-	-	-	
92	КГУ «Школа-лицей № 11»	-	-	-	-	-	-	
	Среднегородской показатель	60,24%		63,5%	+3,26%	63,38%	-0,12%	+3,14%

Показатели школ колеблются в пределах от 40% до 63% качества успеваемости.

Диаграмма на рисунке 3.2 наглядно показывает данные качества успеваемости по организациям образования столицы в разрезе трех лет.

Рисунок 3.2 Качество успеваемости в разрезе трех лет

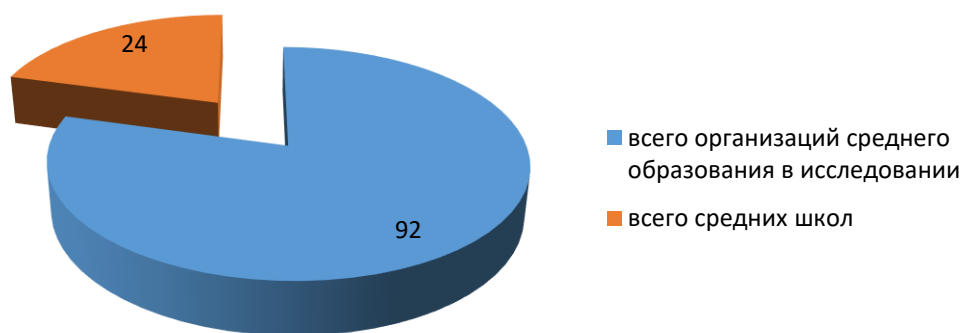


Для тщательного и детального анализа был проведен анализ качества успеваемости отдельно среди средних школ и отдельно среди школ-гимназий и школ-лицеев.

Анализ качества успеваемости по средним школам

Среди организаций образования на 2021-2022 учебный год функционируют 24 средние школы, из них одна Вечерняя сменная школа № 39, в процентном отношении доля средних школ составляет 26,08% (рис. 3.3).

Рисунок 3.3. Сведения о средних школах по г.Нур-Султан



С учетом показателей качества успеваемости Вечерней сменной школы №39 среднего городского показатель составил в 2018-2019 учебном году 52,04%, в 2019-2020 – 55,36%, в 2020-2021 учебном году – 56,12% (таблица 3.3):

Таблица 3.3 Сведения о средних школах школах с результатами качества успеваемости ниже среднего показателя по городу за три учебных года

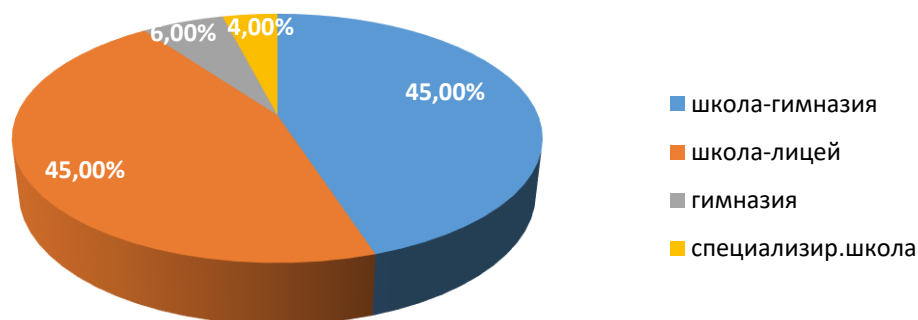
№	Организации среднего образования	2018-2019 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2020 уч.г.	Динамика (+, -)	2020-2021 уч.г.	Динамика (+, -)	2019 – 2021гг. динамика
1	КГУ «Средняя школа №13»	47%	-5,04%	46%	-9,36%	50,5%	-5,62%	+3,5%
2	КГУ «Комплекс «Детский сад- начальная школа №12»	55%	+2,96%	56,9%	+1,54%	63%	+6,88%	+8%
3	КГУ «Средняя школа № 16 им.Т.Айбергенова»	68%	+15,96%	67,15%	+11,79%	68,88%	+12,76%	-0,88%
4	КГУ «Средняя школа №18»	61,7%	+9,66%	69,38%	+14,02%	63,59%	+7,47%	+1,89%
5	КГУ «Средняя школа №19»	44,9%	-7,14%	61,7%	+8,34%	58%	+1,88%	+13,1%
6	КГУ «Средняя школа №20»	51%	+1,04%	65,4%	+10,04%	66,6%	+10,48%	+15,6%
7	КГУ «Средняя школа №21»	54,5%	+2,46%	62,02%	+6,66%	62,3%	+6,18%	+7,8%
8	КГУ «Средняя школа №23»	51%	-0,34%	49%	-6,36%	54%	-2,12%	+3%
9	КГУ «Средняя школа №24»	51,7%	-0,34%	54%	-1,36%	56%	-0,12%	+4,3%
10	КГУ «Средняя школа №25»	59,6%	+7,56%	64,9%	+9,54%	62,6%	+6,48%	+3%
11	КГУ «Средняя школа №29»	61,2%	+9,16%	61%	+5,64%	57,2%	+1,08%	-4%
12	КГУ «Средняя школа №34»	55,8%	+3,36%	56%	+0,64%	57%	+0,88%	+1,2%
13	КГУ «Средняя школа №36»	44%	-8,04%	49%	-6,36%	45,99%	-10,13%	+1,99%
14	КГУ «Комплекс «Детский сад- начальная школа № 33	66,12%	+14,08%	65%	+9,64%	75,18%	+19,06%	+9,06%

	им.Н.Абдирова»							
15	КГУ «Средняя школа №41»	60,7%	8,66%	65,7%	+10,34%	65,6%	+9,48%	+4,9%
16	КГУ «Средняя школа №42»	45%	-7,04%	47%	-8,36%	44%	-12,12%	-1%
17	КГУ «Средняя школа №43»	52%	-0,24%	56%	+0,64%	46%	-10,12%	-6%
18	КГУ «Средняя школа №44»	53,4%	+1,36%	53,6%	-1,76%	59,8%	+3,68%	+6,4%
19	КГУ «Средняя школа №45»	40,34%	-11,7%	42,59%	-12,77%	51,21%	-4,91%	+10,87%
20	КГУ «Средняя школа №49»	57%	+4,96%	58,2%	+2,84%	58,9%	+2,78%	+1,9%
21	КГУ «Средняя школа №55»	49,3%	-2,4%	50%	-5,36%	54,8%	-1,32%	+5,5%
22	КГУ «Средняя школа № 57 им.М.Жусип»	50%	+2,04%	60,6%	+5,24%	56%	-0,12%	+6%
23	КГУ «Средняя школа №61»	51%	-1,04%	56%	+0,64%	56%	-0,12%	+5%
24	КГУ «Вечерняя сменная школа №39»	18,71%	-33,33%	18,29%	-37,07%	13,64%	-42,48%	-5,07%
	Средний показатель	52,04%		55,36%	+3,32%	56,12%	-0,12%	+0,76%

Анализ качества успеваемости в школах-гимназиях, школах-лицеях, гимназиях и специализированных школах

Согласно предоставленным данным на текущий 2021-2022 учебный год в столице функционируют 68 школ-гимназий и школ-лицеев, но анализ проводился среди 65-ти организаций, так как 3 организации среднего образования открыты в 2021 году. Из 65-ти школ-гимназий и школ-лицеев насчитывается 29 школа-лицей, 29 школ-гимназий, 4 гимназии и 3 специализированные школы, доля участия данных организаций образования отражена в диаграмме (рис.3.4).

Рисунок 3.4 Доля организаций среднего образования по профилю обучения, %



В разрезе 3-х учебных лет выявлены средние показатели качества успеваемости школ-гимназий и школ-лицеев, включая гимназии и специализированные школы:

- в 2018-2019 учебном году - 63,36%,
- в 2019-2020 учебном году – 67,61%,
- в 2020-2021 учебном году – 67,05%.

В данном анализе прослеживается отрицательная динамика качества успеваемости в 3-х организаций образования в разрезе от 8% до 22%: ШЛ № 8, ШГ № 14 и ШЛ №40 (таблица 3.4).

Таблица 3.4. Сведения о качестве знаний обучающихся школ-гимназий и школ-лицеев

№	Организации среднего образования	2018-2019 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2020 уч.г.	Динамика (+, -)	2020-2021 уч.г.	Динамика (+, -)	2019 – 2021гг. динамика
1	КГУ «Школа-лицей № 1»	75%	+18,07%	78,5%	+15,86%	79%	+14,92%	+4%
2	КГУ «Школа-гимназия №2 им. Гафу Каирбекова»	54,14%	-2,76%	59,9%	-2,74%	61,61%	-2,47%	+7,47%
3	КГУ «Школа-гимназия №3»	67,2%	+10,27%	71,2%	+8,56%	69,76%	+5,68%	+2,56%
4	КГУ «Школа-гимназия №4 им.Ж.Жабаева»	58,8%	+1,88%	62,5%	-0,14%	61,2%	-2,88%	+2,4%
5	КГУ «Гимназия №5»	56,8%	-0,13%	62,96%	+0,32%	66,8%	+2,72%	+2%
6	КГУ «Гимназия №6»	65,82%	+8,86%	65,94%	+3,3%	69,97%	+5,89%	+4,15%
7	КГУ «Школа-гимназия №7 им. Орманова»	56,70%	-0,23%	57,5%	-5,14%	59,1%	-4,98%	+2,4%
8	КГУ «Школа-лицей №8»	38,19%	-18,74%	42%	-20,64%	42%	-22,08%	+3,81%
9	КГУ «Специализированная школа № 9 «Зерде»	81,3%	+24,37%	80,2%	+17,56%	81%	+16,92%	-0,3%
10	КГУ «Школа-гимназия № 10 им. Ташенова»	59%	+2,07%	68%	+5,36%	69,64%	+5,56%	+10,64%
11	КГУ «Школа-гимназия №14»	52%	-8,24%	54%	-9,5%	53%	-10,38%	+1%
12	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №15»	68,8%	+11,87%	73,57%	+10,93%	69,04%	+4,96%	+0,24%
13	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 17 им.А.Курманова»	66,43%	+9,5%	68,26%	+5,62%	69,2%	+5,12%	+2,77%
14	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №22»	64%	+7,07%	69%	+6,36%	67%	+2,92%	+3%

15	КГУ «Школа-гимназия №26»	64%	+7,07%	69,9%	+7,26%	60,3%	-3,76%	-3,7%
16	КГУ «Школа-лицей №27»	56%	-0,93%	62%	-0,64	67%	+2,92%	+11%
17	КГУ «Школа-лицей №28»	59,5%	+2,57%	63,4%	+0,76%	64,5%	+0,42%	+5%
18	КГУ «Школа-гимназия №30»	59%	-1,24%	64%	+0,5%	61%	-2,38%	+3%
19	КГУ «Школа-гимназия №31»	66,1%	+6,47%	69,5%	+6,86%	69,2%	+5,12%	+3,1%
20	КГУ «Школа-гимназия №32»	50%	-6,93%	52%	-12,64%	59,9%	-4,18%	+9,9%
21	КГУ «Школа-лицей №35»	67,16%	+10,23%	73,62%	+10,98%	71,93%	+7,85%	+4,77%
22	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 37 им.С. Мәуленова»	62,5%	+5,57%	69%	+6,36 %	68,7%	+4,62%	+6,2%
23	КГУ «Школа-лицей №38»	66%	+9,07%	67%	+4,36%	62%	++2,08%	-4%
24	КГУ «Школа-лицей № 40 им. А.Маргулана»	53,94%	-2,99%	54,04%	-8,6%	55,79%	-8,29%	+1,85%
25	КГУ «Школа-лицей № 41 им. А.Байтурсынова»	62,3%	+5,37%	63%	-0,36%	67,1%	+3,02%	+4,8%
26	«№46 «Балабақша-мектеп-гимназия» кешені» КММ	68,2%	+7,96%	74,1%	+10,6%	76,4%	+13,02%	+8,2%
27	«№47 «Балабақша-мектеп-гимназия» кешені» КММ	61,9%	+1,66%	68,9%	+5,4%	64,81%	+1,43%	+2,91%
28	КГУ «Школа-лицей № 50 «Қазғарыш» им.Райымбек батыра	74,1%	+17,17%	75%	+12,36%	69%	+4,92%	-5,1%
29	КГУ «Школа-гимназия №51»	70%	+13,07%	70,3%	+7,66%	65,3%	+1,22%	-4,7%
30	КГУ «Школа-гимназия № 52 им.Беймбет Майлина»	57,3%	+0,37%	58%	-4,64%	59,4%	-4,68%	+2,1%
31	КГУ «Школа-лицей №53»	52,3%	-4,63%	62,1%	-0,54%	68%	+3,92%	+15,7%
32	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №54»	62,42%	+5,49%	61,85%	-0,79%	62,23%	-1,85%	-0,19%
33	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 56 им.Шакарима»	63,1%	+6,17%	67,9%	+5,26%	71,5%	+7,42%	+8,4%

34	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия № 58 им.И. Жансугирова»	59%	+2,07%	62,3%	-0,34%	64%	-0,08%	+5%
35	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №59»	74,3%	+17,37%	77,3%	+14,66%	72,6%	+8,52%	-1,7%
36	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №60»	69,4%	+12,47%	70,7%	+8,06%	70,7%	+6,62%	+1,3%
37	КГУ «Школа-лицей №62»	71,4%	+14,47%	76,6%	+13,96%	75,6%	+11,52%	+4,2%
38	КГУ «Школа-гимназия №63»	51,37%	-5,56%	55,45%	-7,19%	58,41%	-5,67%	+7,04%
39	КГУ «Школа-лицей №64»	61,8%	+4,87%	62,7%	+0,06%	72,8%	+8,72%	+11%
40	КГУ «Школа-гимназия №65»	62%	+5,07%	67%	+4,36%	66%	+1,92%	+4%
41	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №66»	67,6%	+10,67%	71%	+8,36%	69%	+4,92%	+1,4%
42	ГКП на ПХВ «Гимназия №67»	69,78%	+12,85%	69,85%	+7,21%	69,54%	+5,46%	-0,24%
43	КГУ «Школа-гимназия № 68 им.М.Дулатұлы»	54%	-2,93%	57,5%	-5,14%	59,1%	-4,98%	+5,1%
44	КГУ «Школа-гимназия №69»	59,29%	+2,66%	63,1%	+0,46%	64,49%	+0,41%	+5,2%
45	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №70»	69,2%	+12,27%	73%	+10,36%	69,3%	+5,22%	+0,1%
46	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №71»	63%	+6,07%	67,3%	+4,66%	63,6%	-0,48%	+0,6%
47	«№72 мектеп-лицей» ШЖҚ МКК	68,4%	+11,47%	69,5%	+6,86%	67,13%	+3,05%	-1,27%
48	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №73»	70%	+13,07%	69%	+6,36%	65%	+0,92%	-5%
49	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №74»	70,1%	+13,17%	70,6%	+7,96%	72,5%	+8,42%	+2,4%
50	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №75»	70%	+13,17%	74%	+11,36%	74%	+9,92%	+4%
51	ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 76 им. А.Бокейхана»	65%	+48,08%	75,39%	+12,75%	70,9%	+6,82%	+5,9%
52	ГКП на ПХВ «Школа-гимназия №77»	74%	+17,07%	81%	+18,36%	79%	+14,92%	+5%
53	КГУ «Школа-гимназия №78»	67,7%	+10,77%	68,2%	+5,56%	63,3%	-0,78%	-4,3%

54	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №79»	70,6%	+13,67%	52,94%	-9,7%	74,44%	+10,36%	+3,84%
55	ГКП на ПХВ «Школа- гимназия № 80 им. С.Сейфуллина»	64,84%	+7,91%	65,6%	+2,96%	62,16%	-1,92%	-2,68%
56	КГУ «Специализиро- ванная гимназия №81 «Astana English School»	87%	+30,07%	91%	+28,36%	83%	+18,92%	-4%
57	КГУ «Специализиро- ванный лицей №82 «Дарын»	89,4%	+32,47%	95,18%	+32,54%	96,8%	+33,72%	+7,4%
58	ГКП на ПХВ «Школа- гимназия №83»	65,63%	14,07	70,37%	+7,73%	60,78%	-3,3%	-4,85%
59	КГУ «Школа- лицей № 84 им. Шейх Халиф бен Заид аль-Нахаян»	71%	+10,76%	75%	+12,36%	76%	+11,92%	-5%
60	КГУ «Школа- лицей № 85 им. Шейх Тамим бен Хамад аль-Тани»	65,5%	+8,57%	76,5%	+13,86%	80%	+15,92%	+14,5%
61	КГУ «Школа- гимназия №86»	-	-	60,8%	-1,84%	58,8%	-3,84%	-2%
62	КГУ «Школа- гимназия № 87 им.Абая Құнанбаева»	-	-	61,7%	+4,77%	57,94%	-7,7%	-3,76%
63	КГУ «Школа- лицей №88»	-	-	69,75%	+7,11%	57,11%	-6,97%	-12,64%
64	КГУ «Школа- лицей №89»	-	-	-	-	66%	+3,36%	-
65	КГУ «Гимназия №90»	-	-	-	-	56%	-8,08%	-
	Средний показатель	63,36%		67,61%	+4,25	67,05%	-0,56%	+3,69%

Исходя из сравнительной диагностики за 3 учебных года, то можно определить контингент школ, которые показывают стабильно низкие результаты не только в сравнении со среднегородскими показателями, но и в сравнении с собственными внутренними результатами.

Хотя из года в год итоги качества знаний обучающихся в организациях образования показывают положительную динамику, но в то же время наблюдается динамика снижения качества успеваемости в сравнении с городским показателем от 5% до 20%.

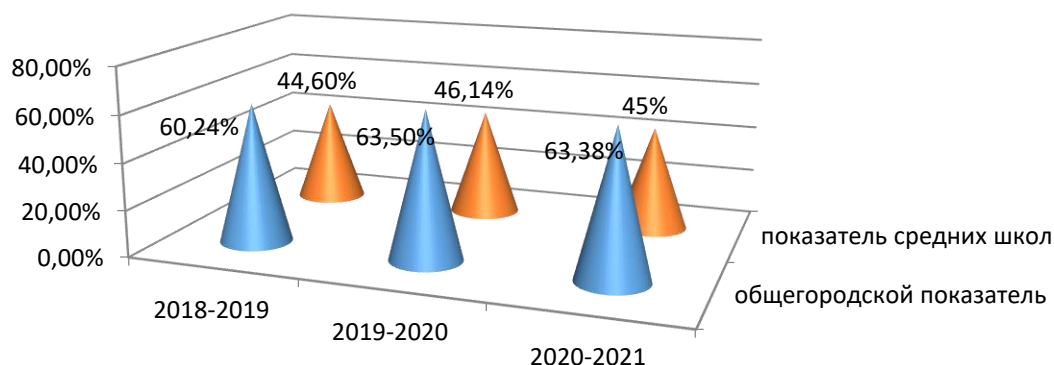
Данные качества успеваемости, указанные в вышеуказанных таблицах, выявили ряд школ, которые непосредственно являются участниками исследования (таблица 3.5):

Таблица 3.5 Сведения о качестве успеваемости организаций среднего образования, участвующих в исследовании

№	Организации среднего образования	2018-2019 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2020 уч.г.	Динамика (+, -)	2020-2021 уч.г.	Динамика (+, -)	2019 – 2021гг. динамика
1	КГУ «Школа-лицей №8»	38,19%	-22,05%	42%	-21,5%	42%	-21,38%	+3,81%
2	КГУ «Средняя школа №13»	47%	-13,24%	46%	-17,5%	50,5%	-12,88%	+3,5%
3	КГУ «Школа-гимназия №14»	52%	-8,24%	54%	-9,5%	53%	-10,38%	+1%
4	КГУ «Средняя школа №23»	51%	-9,24%	49%	-14,5%	54%	-9,38%	+3%
5	КГУ «Средняя школа №36»	44%	-16,24%	49%	-14,5%	45,99%	-17,39%	+1,99%
6	КГУ «Вечерняя сменная школа №39»	18,71%	-41,53%	18,29 %	-44,91%	13,64%	-49,74%	-5,07%
7	КГУ «Школа-лицей № 40 им.А.Марғулана»	53,94%	-6,3%	54,04 %	-9,46%	55,79%	-7,59%	+1,85%
8	КГУ «Средняя школа №42»	45%	-15,24%	47%	-16,5%	44%	-19,38%	-1%
9	КГУ «Средняя школа №43»	52%	-8,24%	56%	-7,5%	46%	-17,38%	-6%
	показатель средних школ	44,6%	-15,59%	46,14 %	-17,35%	45%	-18,38%	-15,24%
	Среднегородский показатель	60,24 %		63,5%	+3,26%	63,38 %	-0,12%	+3,14%

В диаграмме 3.4 отражены в наглядной форме городские показатели средних школ в разрезе трех лет и их динамику снижения в сравнении со среднегородскими показателями всех организаций среднего образования.

Рисунок 3.4 Качество успеваемости средних школ в разрезе трех лет



Следует обратить внимание на высокую отрицательную динамику качества успеваемости Вечерней сменной школы № 39, которая существенным образом влияет на среднегородской показатель. Данная школа имеет свою специфику, которая отличается от всех общеобразовательных организаций среднего образования, порядок деятельности вечерней школы определяется приказом МОН РК № 595 от 30 октября 2018 года «Вечерняя (сменная) школа предоставляет гражданам Республики Казахстан, иностранным гражданам (в рамках действующего законодательства Республики Казахстан), работающим и неработающим, возможность получения основного среднего и общего среднего образования. Школа осуществляет обучение по следующим формам: дневной, вечерней, заочной, индивидуальной одновременно, в пределах одной организации образования».

При анализе качества успеваемости среди средних школ выявляются те же организации среднего образования, которые были указаны в таблице 3.2 как организации, нуждающиеся в методической поддержке.

ВЫВОДЫ:

В ходе анализа первичных данных качества успеваемости в организациях среднего образования были сделаны следующие **выводы:**

- ✚ Анализ качества успеваемости проводился в разрезе 3-х лет: 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 учебные годы;

- ✚ Средний показатель качества успеваемости по городу составил в разрезе 3-х лет соответственно: 60,24%, 63,5%, 63,38%

- ✚ Динамика роста качества знаний обучающихся за три года составляет 3,14%;

- ✚ В результате анализа выявлены 9 организаций среднего образования с низкой и 9 организаций среднего образования с высокой результативностью, которые являются участниками исследования, что составляет 20% от общего количества организаций среднего образования.

3.1 Анализ системы управления качеством образования в школах с низкой результативностью

В целях реализации Государственных общеобязательных стандартов образования всех уровней образования государство предъявляет высокие требования к профессиональной компетентности педагога. Педагог должен быть профессионально компетентен, уметь комплексно и творчески решать сложные профессиональные задачи, так как он не только учитель-предметник, но и исследователь, умеющий проводить диагностику, строить реально достижимые цели и задачи деятельности, прогнозировать результат, творчески применять авторские образовательные идеи, технологии, методы. Поэтому условия, создаваемые в развитии компетенций педагогов в организациях образования, результаты применения их профессиональной компетентности требуют всестороннего анализа.

Согласно первичного анализа качества успеваемости за 3 последних учебных года в г. Нур-Султан определены 9 организаций среднего образования с низкими показателями качества успеваемости согласно приказу Управления образования № 762 от 23.11.2021 года. Среди организаций среднего образования с низкой результативностью выделены: средние школы – 4, школы-лицеи – 2, школа-гимназия – 1, вечерняя школа – 1, школа-центр дополнительного образования – 1.

Для анализа, систематизации и регистрации положительных и отрицательных изменений эффективности управления качеством образования в качестве инструментов исследования разработаны технологические карты, анкеты.

Технологическая карта состоит из 11 разделов. Каждый раздел включает вопросы, которые всесторонне рассматривают состав, достижения организации образования.

✚ Раздел 1. Общие сведения. В данном разделе рассмотрена информация об уровне образования, стаже, квалификационной категории, курсах повышения квалификации педагогов.

✚ Раздел 2. Качество знаний обучающихся. В данном разделе представлена информация о качестве общего образования обучающихся в разрезе 3 лет, качестве образования по уровням образования, а также качестве образования по учебным предметам.

✚ Раздел 3. Сведения о сохранности руководителей.

✚ Раздел 4. Сведения о педагогических кадрах. Здесь предусмотрено сохранение педагогических кадров в целом по школе и сохранение педагогических кадров по учебным предметам.

✚ Раздел 5. Сведения о методических объединениях. Отражена информация о наличии в образовательной организации методических объединений и смене их руководителей.

✚ Раздел 6. Сведения об образовательной мобильности. Раздел рассматривает информацию о победителях интеллектуальных конкурсов, научных соревнований.

✚ Раздел 7. Сведения о результатах внешней оценки обучающихся. Предусмотрены результаты Единого национального тестирования и международных исследований.

✚ Раздел 8. Сведения о трудоустройстве выпускников.

✚ Раздел 9. Сведения об обучающихся, состоящих на внутришкольном учете и учете инспекции по делам несовершеннолетних.

✚ Раздел 10. Сведения о сохранности контингента обучающихся.

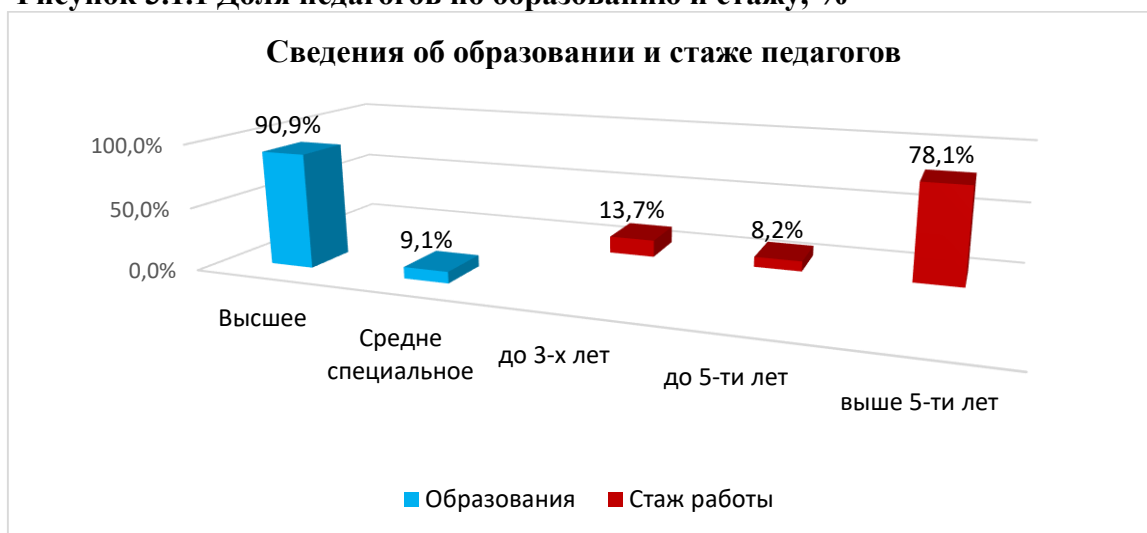
✚ Раздел 11. Социальный паспорт. В данном разделе представлена информация о социальном положении семьи и образовании родителей.

Обработка информации и визуализация данных, полученных на основе технологических карт, проведена при помощи IT-инструментария – Microsoft Power BI. Форма и содержание технологических карт указаны в приложении 6, визуализация данных – инфографика в приложении 7.

Всего в организациях среднего образования с низкой результативностью работают 679 педагогов. Установлено, что 90,9% педагогов имеют высшее образование, 9,1% - среднее специальное.

По критерию «стаж педагогов» большинство педагогов, т. е. 78,1% работают свыше 5 лет. Число педагогов, работающих в течение 5 лет, составляет 8,2%, а число педагогов, еще не достигших 3-х лет, - 13,7% (рис. 3.1.1).

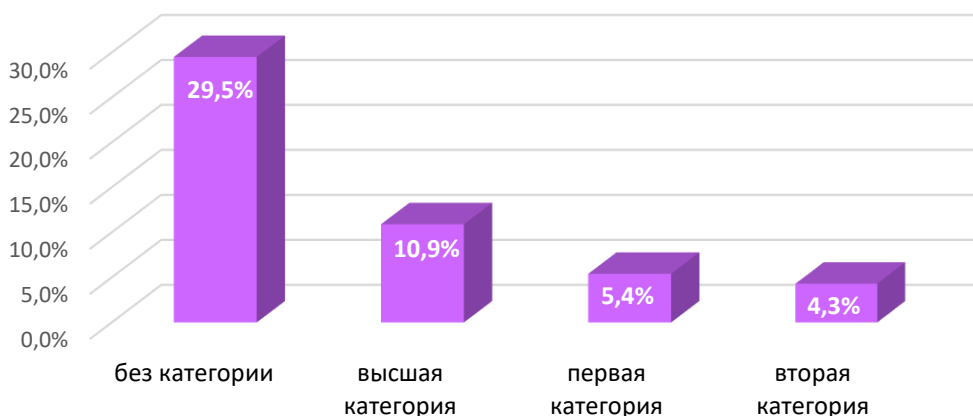
Рисунок 3.1.1 Доля педагогов по образованию и стажу, %



От профессиональной квалификации педагога зависит правильная организация образовательного процесса, его результативность. Квалификация — способность человека использовать на практике определенную систему знаний. Ориентация человека на то, чтобы в выбранной им деятельности он повышал свои знания, заранее определял, как и чему он будет учиться, становился квалифицированным специалистом.

На основании полученных данных в организациях среднего образования с низкой результативностью определены педагоги различных категорий (рис. 3.1.2).

Рисунок 3.1.2 Доля педагогов по квалификационным категориям



Согласно диаграмме 10,9% педагогов являются учителями высшей категории. Доля учителей с первой и второй категориями не очень велика, то есть составляет 5,4% и 4,3% соответственно. Тревожным фактором является то, что ряд педагогов не имеют категории - 29,5% педагогов. На рисунке 3.1.2 представлено количество педагогов по квалификационным категориям по старым правилам аттестации педагогов.

Обновленные квалификационные категории отражены на рисунке 3.1.3

Рисунок 3.1.3 Доля педагогов по новым квалификационным категориям, %

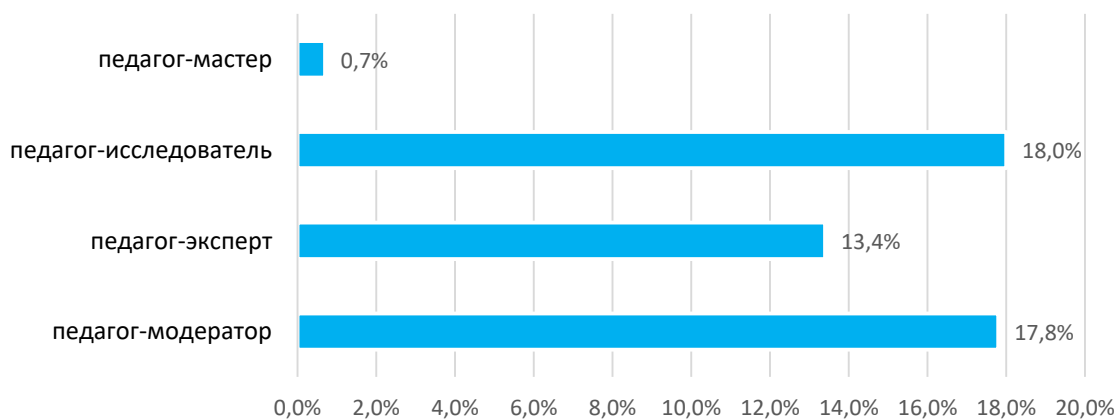


Диаграмма показывает, что:

✓ педагог-модератор, использующий инновационные формы, методы и средства обучения, получивший опыт на уровне организации образования, имеющий участников олимпиад, конкурсов, соревнований на уровне организации образования - 17,8%;

✓ педагог-эксперт, обладающий навыками анализа организованной учебной деятельности, учебно-воспитательного процесса, умеющий конструктивно определять приоритеты профессионального развития своих и коллег на уровне образовательной организации - 13,4%;

✓ педагог-исследователь, владеющий навыками разработки средств исследования и оценки урока, обеспечивающий развитие исследовательских навыков обучающихся, умеющий осуществлять наставничество - 18%;

✓ Педагог-мастер, автор (соавтором) изданных учебников, учебно-методических пособий, имеющих авторскую программу или включенных в утвержденный уполномоченным органом перечень учебников, учебно-методических комплексов и учебно-методических пособий, получивших одобрение республиканского учебно-методического совета, который обеспечивает развитие навыков научного проектирования, осуществляет наставничество и обеспечивает развитие сети профессионального сообщества на уровне области. планирует развитие, является участником республиканских и международных конкурсов и олимпиад – 0,7%.

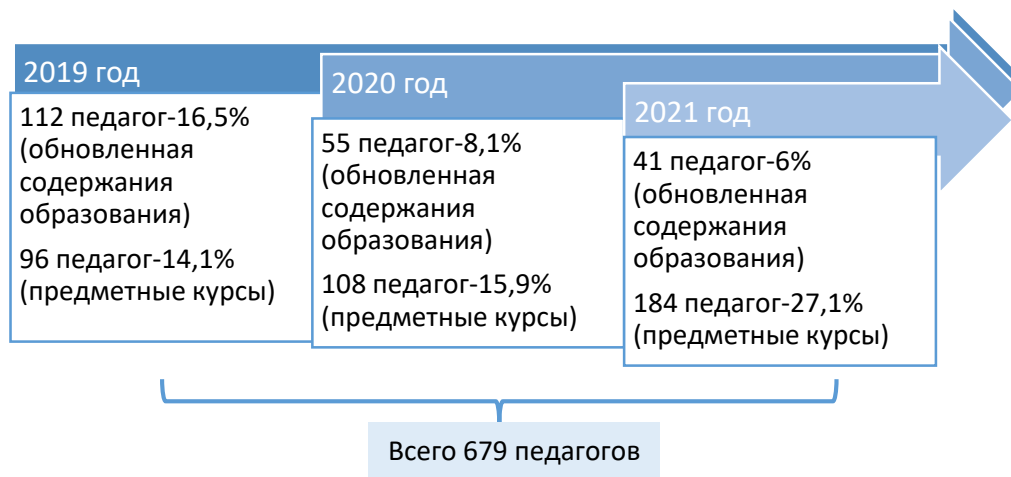
На сегодняшний день одной из актуальных проблем является системное повышение квалификации педагогов. Через курсы повышения квалификации педагоги должны осуществлять руководящие, направляющие,

организационные, коррекционные действия в своей профессиональной деятельности. Повышение квалификации педагогов - процесс профессионального обучения, позволяющий получать новые знания для повышения качества обучения и обучения, а также поддерживать, расширять, углублять и совершенствовать ранее полученные профессиональные знания, умения, навыки и компетенции.

Повышение квалификации педагогов осуществляется в целях углубления ранее полученных или новых профессиональных знаний и навыков в зависимости от требований научно-технического прогресса, экономического развития и социальной сферы, а также в целях удовлетворения индивидуальных потребностей педагогов по повышению профессиональной подготовленности. В повышении квалификации педагог может ориентироваться на эффективное использование новых инновационных технологий в учебном процессе, рациональное использование педагогических идей.

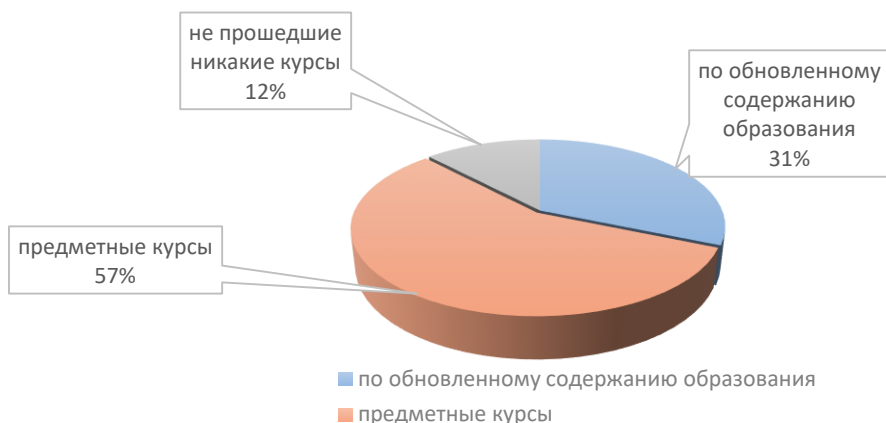
Анализ сведений о повышении квалификации педагогов школ с низкой результативностью показал, что темп повышения квалификации низок. Результаты анализа выявили низкий процент прохождения курсов педагогами (рис. 3.1.4).

Рисунок 3.1.4 Сведения о количестве педагогов, прошедших курсы повышения квалификации



Курсы повышения квалификации подразделились на курсы обновленного содержания образования и предметные курсы (рис.3.1.5)

Рисунок 3.1.5 Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, %



По обновленному содержанию образования в 2019 году прошли курсы повышения квалификации 16,5% педагогов, в 2020 году 8,1%, в 2021 году 6% педагогов. То есть можно сделать вывод, в период с 2019 года 31% педагогов прошли курсы по программе обновленного содержания образования, соответственно остальная часть педагогов прошла курсы по программе обновленного содержания образования в период с 2016 по 2018 годы.

При этом одним из необходимых показателей считается прохождение предметных курсов, связанных с обновлением содержания образования. В организациях среднего образования процент прохождения предметных курсов по предмету невысокий: в 2019 году - 14,1% педагогов, в 2020 году - 15,9%, в 2021 году 27,1%, а 42,9% педагогов не прошли курсы по предмету в период с 2019 по 2021 годы. Эти показатели свидетельствуют о том, что за последние три года в целом по контингенту педагогов указанных школ 12,2% педагогов не прошли никаких курсов.

Вывод: в школах с низкой результативностью 29,5% педагогов не имеют квалификационную категорию, 12,2% педагогов не прошли курсы повышения квалификации. Администрация школы должна обратить особое внимание на данные показатели.

Согласно технологической карте был проведен анализ качества успеваемости обучающихся по отдельным учебным предметам. Качество знаний обучающихся по учебным предметам отражает нестабильную динамику. В некоторых организациях образования можно увидеть, что показатель качества знаний по некоторым учебным предметам значительно снизился или возрос с большим разрывом.

Например: качество знаний по учебному предмету "Казахский язык" в 2018-2019 учебном году составило 59%, в 2019-2020 учебном году - 65%, в 2020-2021 учебном году - 56%. То есть наблюдается не стабильная динамика в разрезе трех учебных лет: качество успеваемости повысилось на 6%, а также снизилось на 9%.

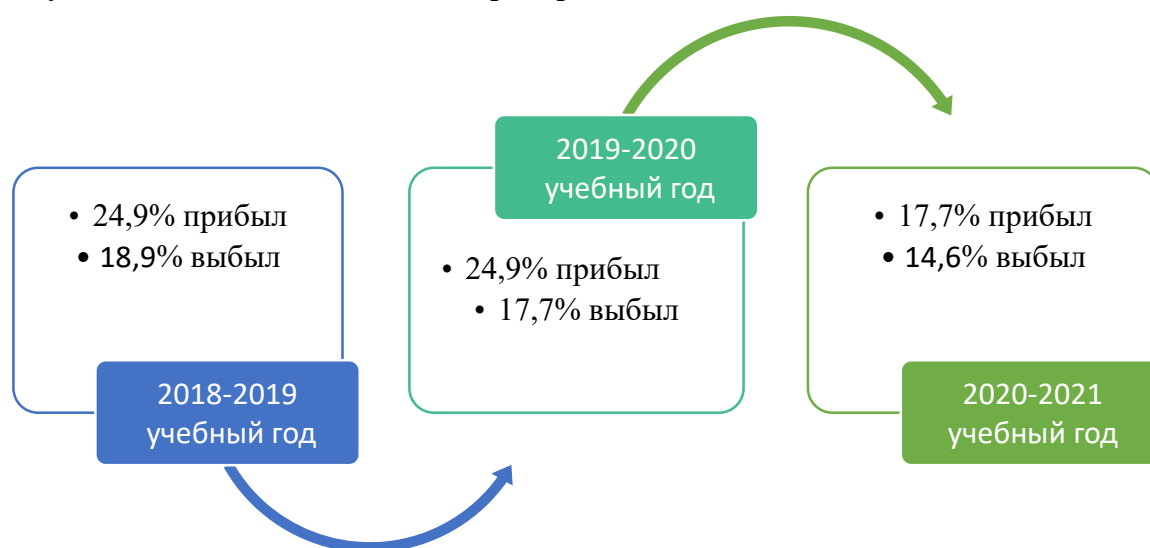
Такая же нестабильность наблюдается и в учебном предмете «Казахская литература». Качество знаний по данному учебному предмету составило 58%, далее наблюдается повышение на 6%, в последующем снижение на 8%.

Качество знаний по учебным предметам естественно-научного цикла в 2018-2019 учебном году составило 59%, этот показатель повысился на 11%, а затем снизился на 10%. Качество знаний по учебному предмету «Биология» в 2018-2019 учебном году составило 55%, в 2019-2020 учебном году - 60%, в 2020-2021 учебном году - 41%. То есть наблюдается снижение качества образования на 19% в сравнении первого и последнего анализируемого учебного года, хотя анализ контингента педагогов по вышеуказанным предметам на анализируемые учебные года остался неизменным, то есть работают одни и те же педагоги, но факт остается тревожным, на который необходимо обратить внимание.

Сменяемость педагогов, руководителей методических объединений и в целом контингента педагогического коллектива всей школы влияет на качество образования. На текущий учебный год в 4-х организациях среднего образования с низкой результативностью работают новые руководители.

Нужно отметить, что сменяемость педагогов в рамках учебных предметов за 3 года обучения проходит интенсивно (рис. 3.1.6). Частая смена педагогического коллектива может стать главной причиной снижения качества образования.

Рисунок 3.1.6 Доля педагогов по критерию сменяемости, %



В 2018-2019 учебном году в организациях образования работали 599 педагогов. В текущем учебном году педагогический состав организаций среднего образования-участников исследования обновлен на 24,9%. То есть 149 педагогов вновь прибыли, из указанных организаций образования в общей сложности выбыли 118 педагогов. Процент выбывших педагогов составил 18,9%.

В 2019-2020 учебном году в организациях образования осуществляли трудовую деятельность 627 педагогов, педагогический состав организации образования обновлен на 24,9%. То есть 149 педагогов вновь прибыли, из организаций образования в общей сложности выбыли 111 педагогов. Процент выбывших педагогов составил 17,7%. Доля выбывших педагогов в сравнении с 2018 -2019 учебным годом уменьшилась на 1,2%.

В 2020-2021 учебном году в организациях образования работали 684 педагога. В этом же учебном году контингент педагогов обновлен на 17,7%. То есть 108 педагогов вновь пришли, а из организаций образования в общей сложности уволились 100 педагогов. Процент выбывших педагогов составил 14,4%.

Движение педагогов в 2018-2019 и 2019-2020 учебном году было более интенсивным по сравнению с последним годом, а в 2020-2021 учебном году снизилась доля педагогов, которые переходили из школы в школы. Судя по снижению показателя, можно предположить, что педагогический коллектив в вышеуказанных школах стабилизировался.

Среди учителей начальных классов, учителей казахского языка и литературы, русского языка и литературы и информатики наблюдается активное изменение контингента педагогов. Например, стоит отметить, что в начальных классах в 2018-2019 учебном году в организациях образования работало всего 107 человек. В том же году ряды педагогов обновились на 26,2%, то есть прибыло 28 педагогов, а выбывших – 22,4%, то есть выбыло 24 педагога.

В 2019-2020 учебном году количество педагогов начальных классов составило 97, из них 25% – это 24 педагога, а 15,5% – 15 педагогов перешли в другой коллектив.

В 2020-2021 учебном году количество педагогов начальных классов составило 105, состав обновился на 13,3%, а количество выбывших педагогов составило 14,3%.

Особенно большое влияние на адаптацию обучающихся оказывает постоянное обновление состава педагогов начальных классов. Поэтому такой фактор негативно влияет не только на адаптацию и качество успеваемости обучающихся уровня начального образования, но и на приобретение базовых норм и навыков к обучению.

По критерию наличия методических объединений выявлено, что функционируют ряд методических предметных объединений, которые встречаются во всех вышеуказанных организациях образования. В некоторых школах-участников исследования созданы методические объединения классных руководителей. Но на основе представленных данных можно проследить. Результаты анализа выявили 12 методических объединений, которые организованы и действуют практически у всех:

- ❖ Методическое объединение по предмету «Казахский язык»;
- ❖ Методическое объединение по предмету «Русский язык»;
- ❖ Методическое объединение по предмету «Иностранный язык»;
- ❖ Методическое объединение учителей начальных классов;
- ❖ Методическое объединение предметов общественно-гуманитарного цикла и самопознания;
- ❖ Методическое объединение предметов «Математика», «Информатика», «Физика»;
- ❖ Естественнонаучное методическое объединение;

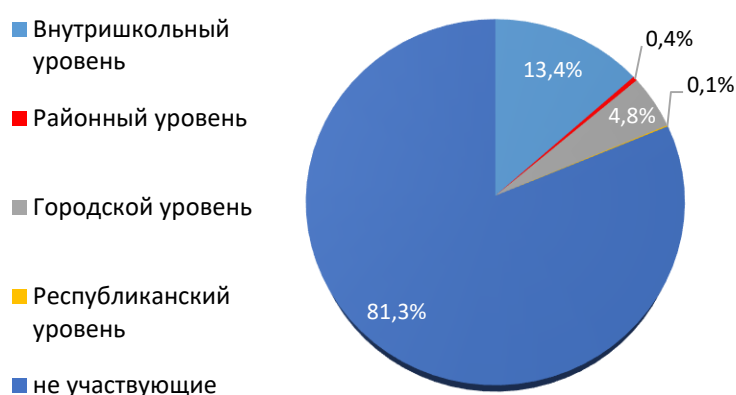
- ❖ Методическое объединение предметов эстетического цикла;
- ❖ Методическое объединение предмета «Физическая культура»;
- ❖ Методическое объединение классных руководителей;
- ❖ Методическое объединение педагогов классов коррекции.

Также отмечается сменяемость руководителей методических объединений. Данный факт может негативно сказываться на планирование работы методобъединения, оказание методической помощи педагогам. Наличие большого количества объединений не является положительным показателем работы, необходимо пересмотреть саму систему работы объединений в школе, ведь они служат как незаменимая методическая среда с целью обмена опытом педагогов.

Достижения обучающихся характеризуется не только качеством знаний, но и участием во многих интеллектуальных конкурсах, предметных олимпиадах, научных проектах. Полученные данные показали, что обучающиеся ежегодно принимают участие в городских, республиканских конкурсах и показывают определенные результаты.

Успешность обучающихся проанализирована по результатам 8-ми организаций образования с низкой результативностью (рис. 3.1.7). Еще одна организация образования, входящая в число участников исследования, в силу своей специфики (КГУ «Вечерняя сменная школа №39») по данному критерию не принималась в расчет.

Рисунок 3.1.7 Доля обучающихся, участвующих в интеллектуальных конкурсах,



В 2018-2019 учебном году контингент обучающихся составил 8265 человек. Из них 11,1% показали результаты на внутришкольном уровне различных интеллектуальных конкурсов и олимпиад, 0,2% - на районном, а 4,2% - на городском.

Всего в 2019-2020 учебном году 8296 обучающихся показали результаты в 12,7% внутришкольных, 0,2% районных и 4,7% городских школах.

Всего в 2020-2021 учебном году из 8335 обучающихся показали результаты на внутришкольном уровне 16,4%, районном-0,8%, городском-5,5% и республиканском-0,1%.

Если рассматривать достижения обучающихся в целом за три года, то доля обучающихся, показавших результаты на внутришкольном уровне,

составляет 13,4%, на районном уровне-0,4%, на городском уровне-4,8%, а на республиканском уровне-0,1%, число обучающихся, не показавших никаких результатов, составляет 81,3%.

Анализ показал низкий уровень участия обучающихся в интеллектуальных конкурсах, олимпиадах. Даже процент участников внутришкольного этапа невелик. Этот показатель объясняется низкой мотивацией к предмету у обучающихся, отсутствием у них мотивации, слабой организацией работы с мотивированными и одаренными обучающимися.

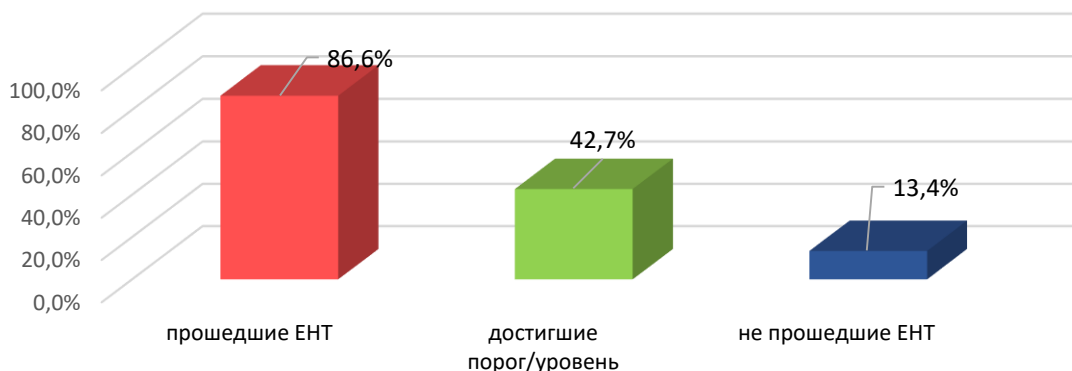
Внешняя оценка образовательных достижений внешняя оценка является одним из важнейших критериев оценки достижений. В качестве показателей внешних достижений обучающихся были проанализированы результаты Единого национального тестирования (далее - ЕНТ) и результаты международных исследований.

Международная исследование PISA (Programme for International Student Assessment) - это способность обобщенно демонстрировать предметные знания, умения, навыки, касающиеся решения жизненных ситуаций. Это диагностический инструмент для определения уровня развития навыков 15-летнего обучающегося. В этом возрасте во многих странах заканчивается обязательное школьное образование. Международное исследование PISA ставит своей целью выявление образовательных достижений по чтению, математике и естествознанию 15-летних обучающихся во всех организациях образования. Исследование направлено на оценку не способностей обучающихся, а умения применять полученные в процессе обучения знания и умения в жизненных ситуациях. В ходе тестирования в рамках PISA оцениваются три области функциональной грамотности: грамотность в обучении, математическая и естественно-научная грамотность. Исследование проводится один раз в три года. Отдельный год уделяет внимание тому или иному виду функциональной грамотности.

Анализ выявил, что среди участников исследования только одна организация образования прошла апробацию исследования PISA в октябре 2021 года, но результаты ожидаются в мае. Поэтому нельзя делать какие-либо выводы.

По результатам Единого национального тестирования большинство заявленных участников прошли тестирование (рис. 3.1.8).

Рисунок 3.1.8 Доля выпускников, принявших участие в Едином национальном тестировании



Результаты по ЕНТ отражены следующим образом:

- В 2018-2019 учебном году 205 обучающихся подали заявление на сдачу ЕНТ и прошли 89,3% выпускников, из них доля выпускников, набравших пороговый уровень баллов, составила 37,1%. 10,7% выпускников не прошли тестирование.

- Количество обучающихся, обратившихся для сдачи ЕНТ в 2019-2020 учебном году - 208 выпускников. Доля обучающихся, сдавших ЕНТ и получивших направление на поступление в вуз, составила 80,8%, в том числе выпускников, набравших пороговый уровень - 42,3%. 19,2% обучающихся не прошли ЕНТ.

- Количество обучающихся, желающих принять участие в ЕНТ в 2020-2021 учебном году - 207 детей. 89,9% выпускников школ получили положительные результаты для поступления в ВУЗы. Из них доля выпускников, набравших низкий пороговый уровень, составило 49,5%. Доля выпускников, не прошедших порог, составила 10,1%.

Всего за три года 620 детей изъявили желание участвовать в ЕНТ. Из них участвовали 86,6%, набрали пороговый уровень 42,7%. Выпускники, не прошедшие пороговый уровень, составили 13,4%.

Также одним из показателей технологической карты является занятость выпускников 9, 11-х классов.

Всего в организациях образования в 2018-2019 учебном году 9 классов окончили 684 выпускника. Из них 421 (61,5%) выпускника поступили в организации технического и профессионального образования, 263 (38,5%) обучающиеся продолжили обучение в школе.

В 2019-2020 учебном году уровень основного среднего образования прошли 729 обучающихся, из них 465 выпускников (63,8%) поступили в организации технического и профессионального образования. В дальнейшем уровень общего среднего образования в организации образования продолжили 264 (36,2%) обучающихся.

В 2020-2021 учебном году 709 обучающихся окончили 9 классов. 474 (66,8%) выпускников трудоустроены в колледж. 235 (33,2%) обучающихся продолжили обучение в школе.

Занятость выпускников 11-х классов выявила следующее: за три анализируемых года 976 выпускников покинули стены школы. Из них 89,1% т.е. 870 выпускников поступили в высшие учебные заведения, только 10,9% т.е. 106 выпускников не трудоустроены.

В организациях образования важную роль играет система работы по профилактике правонарушений. По результатам информации технологических карт наблюдается такой факт, что в вышеуказанных школах имеются обучающиеся, состоящие на разных видах профилактического учета. На внутришкольном учете в 2018-2019 учебном году на начало года в организациях образования зарегистрировано 11 детей. Этот показатель в конце года вырос до 17-ти обучающихся и составил 0,2% и 0,3% соответственно от общего числа обучающихся. В 2019-2020 учебном году на начало учебного года зарегистрированы 31 обучающийся, к концу учебного года количество детей увеличилось до 42-х человек. То есть на начало года доля обучающихся на учете - 0,5% от общего количества детей, а на конец года - 0,7%. В 2020-2021 учебном году на учете состояли 21 ребенок, на конец учебного года количество детей уменьшилось, на учете остались 18 детей. То есть 0,3% на начало учебного года и 0,2% на конец. Анализ показал снижение фактов учета только за последний учебный год, хотя и незначительное.

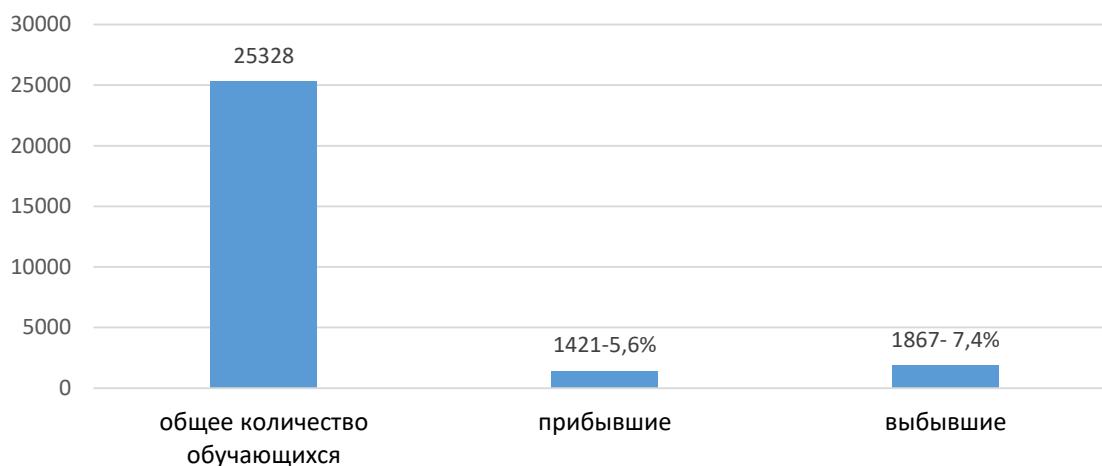
Также выяснилось, что помимо внутришкольного учета обучающихся имеются факты постановки на учет в инспекции по делам несовершеннолетних (ИДН). На данном учете состоят обучающиеся из 5-ти организаций – участников исследования.

Наибольший показатель количества детей, состоящих на учете ИДН, отмечен в 2018-2019 учебном году: на начало года количество детей, состоящих на учете, составило 26, на конец года осталось 22 ребенка. В 2019-2020 учебном году, наоборот, количество детей на конец учебного года увеличилось до 26-ти человек, в то время когда на начало данного учебного года количество детей на учете составило 23 ребенка. В 2020-2021 учебном году в целом по сравнению с другими годами количество детей на учете уменьшилось: на начало года на учете состояло 14 детей, на конец года-13 детей.

Эти показатели свидетельствуют о наличии таких правонарушений, которые предполагают постановку на учет в ИДН. На основании вышеуказанных данных необходимо активизировать работу по профилактике правонарушений и правовому всеобучу среди подростков.

Стабильность контингента является одним из факторов, влияющих в той или иной степени на качество знаний в школе, так как адаптация вновь прибывших обучающихся занимает некоторое время и влечет за собой определенные трудности. В настоящее время движение контингента обусловлено разными причинами, чаще всего сменой места жительства (рис. 3.1.9).

Рисунок 3.1.9 Сведения о движении контингента обучающихся



Движение контингента обучающихся в разрезе трех анализируемых лет обучения определилось следующим образом:

- В 2018-2019 учебном году обучалось 8420 обучающихся, в том числе на уровне начального образования - 4057 (48,2%), на уровне основного среднего образования - 3751 (44,5%), на уровне общего среднего образования - 612 (7,3%). Из начальных классов выбыло 377 (9,3%) обучающихся, прибыло 266 (6,6%) обучающихся. В классы среднего звена вновь поступили 188 (5%) детей, а в другие школы перешли 265 (7,1%) детей. В старшие классы прибыли 60 (10%) обучающихся, выбыли 60 (10%) обучающихся.

- В 2019-2020 учебном году в школах обучалось 8452 обучающихся, из них на уровне начального образования - 3912 (46,3%), на уровне основного среднего образования - 3967 (47%), на уровне общего среднего образования - 562 (7,3%). В начальные классы пришли 252 (6,4%) ребенка, 327 (8,3%) детей перешли в другую школу. В классы уровня основного среднего образования пришли 165 (4,1%) детей, 258 (6,5%) детей перешли в другую школу. Из старших классов выбыло 68 (12,1%) детей, из вновь прибывших - 40 (7,1%).

- В 2020-2021 учебном году обучалось 8456 обучающихся, на уровне начального образования - 3629 (43%), на уровне основного среднего образования - 4199 (50%), на уровне общего среднего образования - 621 (7%). В начальные классы прибыло 274 (7,6%) обучающихся, выбыло 248 (6,9%) обучающихся. На уровне основного среднего образования движение обучающихся показало 151 (3,6%) прибывших обучающихся и 164 (3,9%) выбывших. На уровне среднего общего образования прибыло 17 (2,8%) детей, выбыло 26 (4,3%) детей. То есть отмечается, что движение контингента обучающихся было интенсивным в 2018-2019, 2019-2020 учебных годах.

За три года контингент обучающихся в организациях-участников исследования обновился на 5,6%, то есть прибыли новые обучающиеся, а число выбывших показывает чуть более высокий процент по сравнению с прибывшими - 7,4%. Полученные данные в целом относятся к уровням начального и основного среднего образования. На такие имеющиеся факты движения контингента обучающихся необходимо обратить особое внимание педагогам-психологам, классным руководителям по причине создания благоприятных условий для адаптации обучающихся в новом коллективе.

Семья является одним из важнейших факторов влияния на учебно-воспитательный процесс в целом. Поэтому в педагогической деятельности школы особое место должна занимать работа с родительской общественностью. В целях выявления полной картины социального положения семей получена следующая информация в разрезе трех лет.

В 2018-2019 учебном году в школах-участников исследования насчитывалось 4210 семей. В том числе:

- малообеспеченные семьи – 345 (8,2%),
- многодетные семьи-987 (23,4%),
- неполные семьи – 939 (22,3%),
- семьи с детьми с особыми образовательными потребностями-119 (2,8%),
- из числа семей, имеющих родителей-инвалидов-372 (8,8%).

В 2019-2020 учебном году - 4418 семей. В том числе:

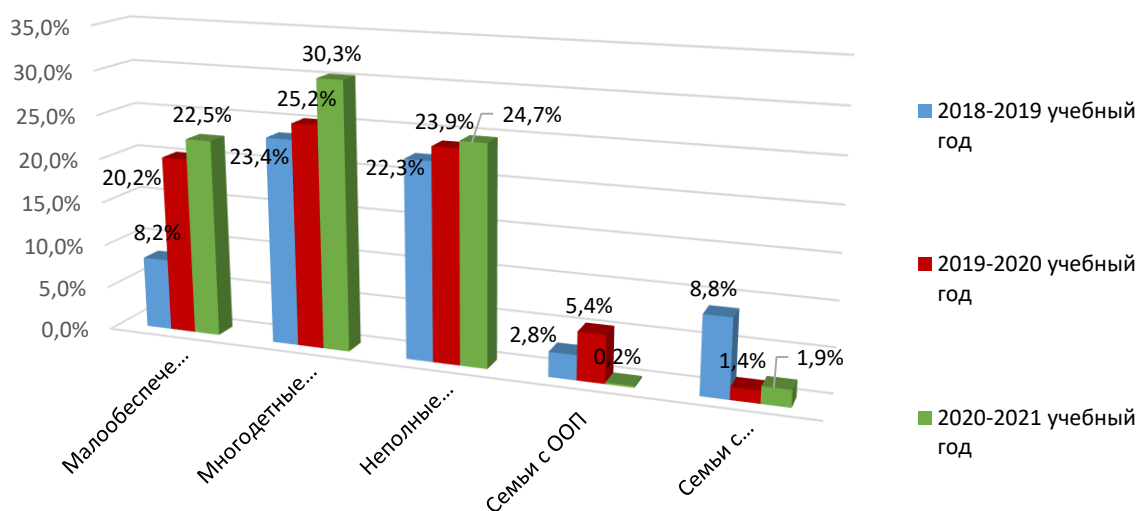
- малообеспеченных семей – 893 (20,2%).
- многодетные семьи-1116 (25,2%).
- неполные семьи – 1055 (23,9%).
- семьи с детьми с особыми образовательными потребностями-244 (5,4%).
- семьи с родителями – инвалидами-60 (1,4%).

В 2020-2021 учебном году в организациях образования - 4418 семей. В том числе:

- малообеспеченных семей – 1010 (22,5%).
- многодетные семьи-1363 (30,3%).
- неполные семьи – 1111 (24,7%).
- семьи с детьми с особыми образовательными потребностями-8 (0,2%).
- семьи с родителями – инвалидами-85 (1,9%).

Результаты анализа показали, что за последние два учебных года увеличилось количество малообеспеченных, многодетных и неполных семей (рис.3.1.10). Наблюдается динамика роста идет в пределах 1% -5%.

Рисунок 3.1.10 Доля семей по отдельным категориям, %



Данный показатель является субъективным фактором, который может влиять на качество успеваемости.

В международных и отечественных исследованиях выделяют три уровня родительских знаний, умений, навыков в общем воспитании детей, которые имеют основу в наличии образования:

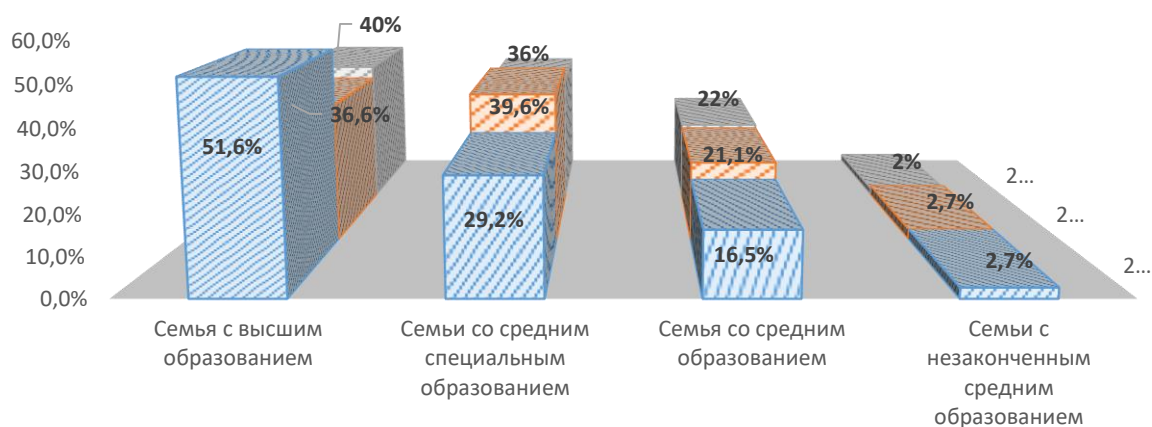
- высокий уровень. Родители с глубокими знаниями, качественно применяемыми в воспитании детей. То есть четко прослеживается направленность в воспитании детей.

- средний уровень. Родители, у которых сформированы общие умения и навыки в воспитании детей, но которые не используют эти знания должным образом, имеют неустойчивый интерес, поверхностные знания.

- нижний уровень. Родители, которые не стремятся всесторонне воспитывать своих детей, не проявляют интереса, проявляют равнодушие.

Данные уровни косвенно отражают итоги анкетирования по некоторым вопросам воспитания, а также образования родителей (рис. 3.1.11).

Рисунок 3.1.11 Доля семей по критерию «Образование родителей», %



Анализ наличия образования выявил:

✓ родители с высшим образованием: 2019 г.- 51,6%, 2020 г. – 36,6%, 2021 г. – 40%.

✓ родители со средним специальным образованием: 2019 г.- 29,2%, 2020 г. – 39,6%, 2021 г. – 36%.

✓ родители со средним образованием: 2019 г.- 16,5%, 2020 г. – 21,1%, 2021 г. – 22%.

✓ родители с неоконченным средним образованием: 2019 г.- 2,7%, 2020 г. – 2,7%, 2021 г. – 2%.

Доля родителей с высшим образованием за три года в среднем составляет 42,7%, со средне-специальным – 34,9%, со средним образованием – 19,9%, с неоконченным средним образованием – 2,5% родителей.

Результат анализа показал, что подавляющее большинство родителей в школах имеют высшее и средне-специальное образование, что является немаловажным фактором в качественном воспитании их детей.

ВЫВОДЫ:

1. Подавляющее большинство педагогов имеют высшее образование (90,9%).
2. 9,1% педагогов имеют средне-специальное образование.
3. Значительная часть педагогов имеет стаж работы свыше 5-ти лет (78,1%).
4. В организациях образования-участников исследования работают 13,7% молодых педагогов, требующих значительной методической помощи.
5. Отдельная часть педагогов не имеет квалификационные категории (29,5%).
6. Большая часть педагогов имеют высшую, первую категории, «педагог - исследователь», «педагог-эксперт» (47,7%).
7. Низкий процент педагогов с категорией «педагог-мастер» (0,7%)
8. Положительная тенденция прохождения курсов повышения квалификации.
9. Нестабильная динамика качества успеваемости обучающихся в ряде учебных предметов.
10. Тенденция сменяемости контингента педагогов за 2018-2019, 2019-2020 учебные годы, в частности среди педагогов уровней начального и основного среднего образования.
11. Отсутствие системы работы методических объединений
12. Низкий процент участия в интеллектуальных конкурсах и олимпиадах, низкий уровень достижений обучающихся.
13. Отрицательная тенденция не достижения порогового уровня при сдаче ЕНТ (43,9%).
14. Тенденция наличия обучающихся на внутришкольном учете и учете в ИДН обучающихся.
15. Интенсивное движение контингента обучающихся.
16. Тенденция возрастания отдельных категорий семей: многодетные и малообеспеченные семьи.
17. Подавляющее большинство родителей с высшим и средне-специальным образованием.

Итоги анкетирования были обработаны посредством IT-инструментов:

- Google-анкеты – опрос и сбор данных у респондентов;
- Microsoft Power BI – обработка и визуализация данных, полученных на основе Google-анкет.

Форма и вопросы анкет указаны в приложениях 1-4. Визуализация данных - инфографика, представлена в приложении 7.

Анализ итогов анкетирования среди 9-ти организаций среднего образования с низкими результатами качества успеваемости обучающихся показал, что в анкетировании приняли участие 4545 респондентов, включающих следующие категории: обучающиеся, родители, педагоги.

Из общего количества респондентов с казахским языком обучения участвовали 2584 респондента (57%), с русским языком обучения – 1961 респондент (43%).

Но следует отметить, что среди 9-ти организаций имеется Вечерняя школа № 39, которая в исследовании будет анализироваться как отдельный кейс в следствии своих особенностей организации учебного процесса и контингента обучающихся.

Данные по количеству респондентов отражены на рисунке 3.1.12

Рисунок 3.1.12 Доля обучающихся по языкам обучения



В целом по языкам обучения практически равномерно распределилось количество респондентов, но доля участия респондентов с казахским языком обучения оказалась на 14% выше.

Анализ результатов анкетирования среди обучающихся 2-4 классов показал, что всего было опрошено 761 обучающийся, но в разрезе возрастного критерия получились следующие результаты:

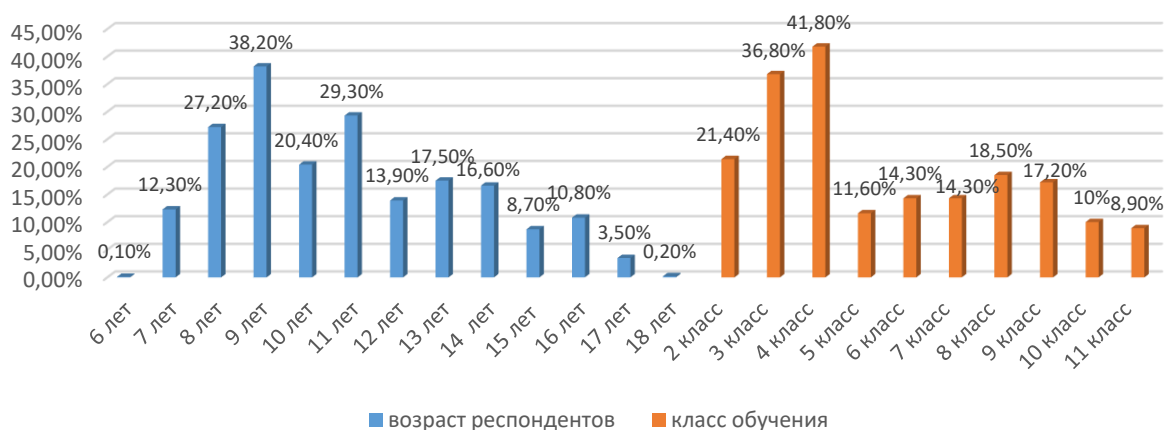
- 6 лет – 0,1%;
- 7 лет – 12,3%;
- 8 лет – 27,2%;
- 9 лет – 38,2%;
- 10 лет – 20,4%;
- 11 лет – 1,6%;
- 12 лет – 0,1%

Из этого следует, что наиболее активными в анкетировании были обучающиеся 8-10-летнего возраста. Соответственно и распределение обучающихся по классам показала, что наиболее активными оказались респонденты 3-4 классов, что составило 78,6% респондентов.

Возрастной критерий респондентов основного и общего среднего уровней образования составил от 10 до 18 лет. Всего в анкетировании приняли участие 1140 обучающихся 5-11 классов. Наиболее активными были респонденты 10-14 летнего возраста (59,2%).

В диаграмме аналитические данные отражены на рисунке 3.1.13

Рисунок 3.1.13 Доля педагогов по возрастному критерию и классам обучения, %



Согласно диаграмме, ясно прослеживается активность респондентов уровня начального образования, в основной и старшей школе наиболее активными оказались респонденты 7-9 классов.

Статистические данные в данном случае показывают насколько обучающиеся входят в контакт, переносят различного рода изменения в учебно-воспитательном процессе. Активность обучающихся в опросах и анкетировании свидетельствуют об их активной жизненной позиции, которая играет немаловажную роль и в процессе обучения.

Для полной и ясной картины по обучающимся были выявлены их занятость во внеурочное время, соответственно на возможность занятости в кружках и секциях влияет семья. В полной семье проживает 89,2% респондентов, но не следует забывать, что среди обучающихся 2-4 классов проживают только с мамой 9,4% респондентов, только с папой 0,8% респондентов и с опекунами 0,6%.

Отрадно, что большинство респондентов проживают в полных семьях, но за сухой процентной цифрой стоят дети, которые проживают только с одним из родителей и которым необходима определенная помощь и поддержка.

Ситуация с занятостью обучающихся в начальных классах достаточно стабильная, так как большинство из респондентов показали, что они посещают секции (15,9%), кружки (19,2%), посещают дополнительные уроки (23,6%), заняты домашними делами (20,6%).

Но все нужно обратить внимание на то, что 21% респондентов отметили наличие свободного времени. Конечно, свободное время - это хороший стимул для ребенка, но необходим контроль в целях правильного и полезного его проведения.

Отрадно заметить, что 58,4% респондентов заняты во внеурочное время после школы дополнительным образованием и 20,6% - домашними делами. Если связывать дополнительное образование респондентов непосредственно с повышением качества их успеваемости, то можно увидеть прямую взаимосвязь: обучающиеся, занятые дополнительным образованием, более дисциплинированы и мотивированы, самостоятельны и энергичны.

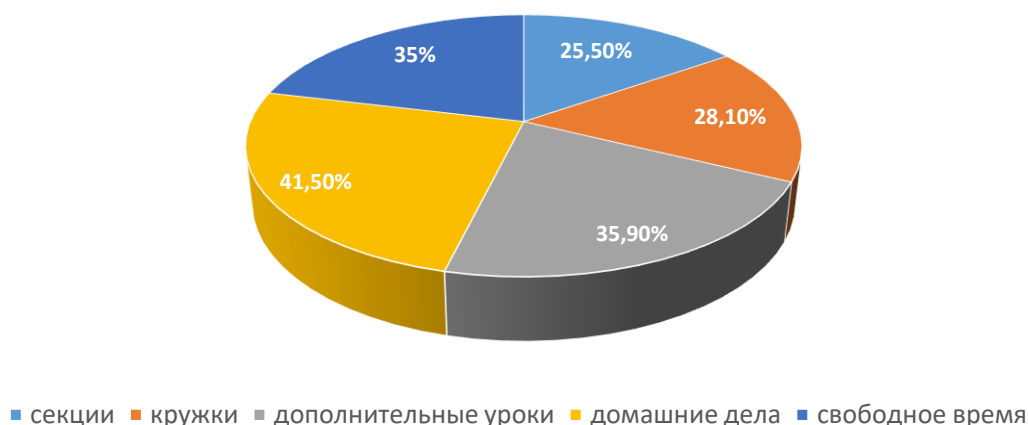
Занятость респондентов уровня основного среднего образования отличается от уровня начального образования тем, что здесь преобладающее

количество респондентов отметили, что они заняты домашними делами (20,9%). Занятость дополнительным образованием показали 30,8% респондентов, наличие свободного времени оказалось у 14,3% респондентов.

Эта ситуация никоим образом не связана с семьей, так как анализ показал, что в полных семьях проживают 84,3%, а в неполных – 14,7% и с опекунами – 1% респондентов. Возможно, это связано с возрастными особенностями подростков.

В целом, занятость респондентов более подробно раскрывает диаграмма на рисунке 3.1.13.

Рисунок 3.1.13 Доля обучающихся по критерию занятости, %



Если связывать вопросы проживания в полных семьях и условия, созданные для посещения кружков и секций, дополнительных занятий, то в целом, можно с уверенностью сказать, что в большинстве своем 89,5% респондентов охвачены дополнительным образованием. 86,8% респондентов 2-11 классов проживают в полных семьях, что свидетельствует о том, что семья играет немаловажную, а наоборот, главную роль в развитии ребенка.

ВЫВОДЫ:

1. Преобладающее большинство респондентов с казахским языком обучения (57%).
2. Положительная тенденция активных респондентов 8-14 летнего возраста (68,9%).
3. Подавляющее большинство респондентов из полных семей (86,7%)
4. Наличие неполных семей (13,3%).
5. Положительная тенденция участия в дополнительном образовании (44,7%).
6. Наличие доли не занятых обучающихся (21%).

Одним из разделов анкеты является раздел «**Выявление школьной мотивации обучающихся**» с вопросами, определяющие уровень комфортности в классе и школе, взаимоотношения в классном коллективе, отношение к выполнению домашних заданий, к классному руководителю.

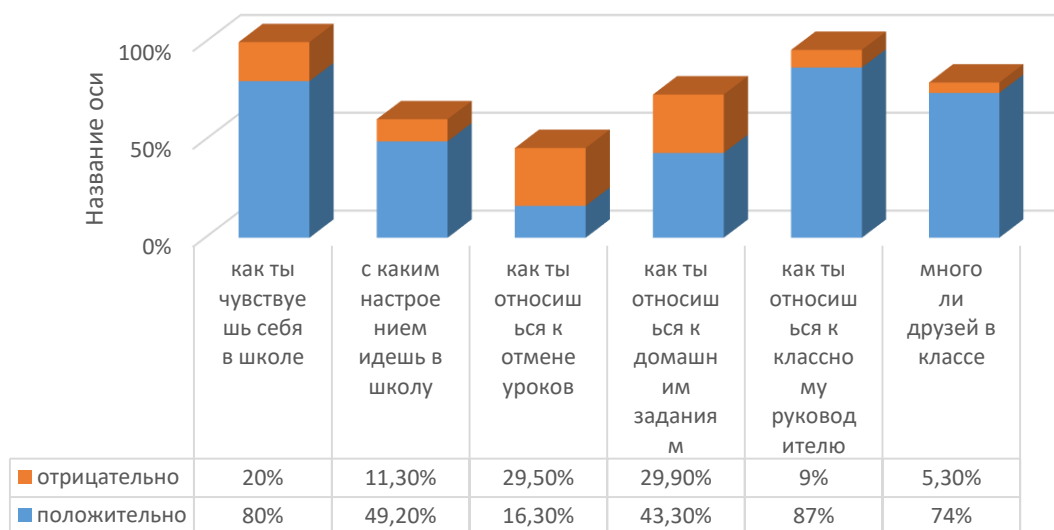
Эти критерии напрямую связаны с эффективностью учебно-воспитательного процесса, так как только при создании в классном коллективе

благоприятной психологической обстановки, определенного положительного уровня комфортности для обучающихся, процесс обучения для обучающихся, как и для педагогов станет доступным, ярким, результативным, в следствии которого и повысится качество знаний респондентов.

Отмечаются следующие вопросы по выявлению школьной мотивации (рис. 3.1.14):

- как ты чувствуешь себя в школе: нравится – 80%, не нравится – 20%;
- с каким настроением идешь в школу: с хорошим настроением – 49,2%, бывает по-разному – 39,4%, хочу остаться дома – 11,3%;
- как ты относишься к отмене уроков: нравится – 16,3%, бывает по-разному – 18,7%, не нравится – 29,5%;
- как ты относишься к домашним заданиям: чтобы было – 43,3%, чтобы не было – 29,9%, не знаю – 21,2%;
- как ты относишься к классному руководителю: нравится – 87%, чтобы был другой классный руководитель – 4%, не знаю – 5%;
- много ли у тебя друзей в классе: много друзей – 74%, мало друзей – 22,9%, нет друзей – 5,3%.

Рисунок 3.1.14 Доля респондентов по выявлению школьной мотивации, %



Выше указанные сводные данные по выявлению школьной мотивации отражены у респондентов 2-11 классов. Среди них нужно выделить положительные стороны школьной мотивации, которые заключаются в том, что 80% респондентов нравится в школе, нравится их классный руководитель – 87% респондентов, у респондентов много друзей – 74%. Но нельзя оставить без внимания вопросы психологического дискомфорта: например, плохое настроение перед школой – 50,7% респондентов идут в школу без настроения или вообще хотят остаться дома. Кроме этого, нужно обратить внимание на то, что у 28,2% респондентов мало друзей или вообще нет друзей в классе. Эти вопросы нужно отработать педагогу-психологу на тренингах, в индивидуальных беседах.

Вопросы учебного процесса касаются отмены уроков: отрадно заметить, что 29,5% респондентов отрицательно относятся к отмене занятий, но есть и минус в том, что 16,3% респондентам нравится отмена уроков, что свидетельствует о низкой мотивации к учебе в целом.

Вопрос с домашними заданиями необходимо проработать на методических объединениях в школе, так как учителя-предметники должны знать, что 29,9% не хотят, чтобы они были, а 21,2% респондентов сомневаются в этом. В данном случае надо поставить вопрос о содержании и объеме домашних работ. Эти критерии возможно косвенно влияют на качество успеваемости, но они напрямую связаны с психологическим состоянием ребенка, которое немаловажно в процессе обучения.

Анализ по выявлению школьной мотивации респондентов необходим для выбора правильной траектории в преподавании, воспитании, построении отношений в классе не только между одноклассниками, но и с педагогами. Поэтому администрации школы и педагогам необходимо принять во внимание ответы респондентов.

В следующем разделе анкеты «Отношение к учебным предметам» были определены следующие параметры:

- А – ситуативный интерес к предмету: неустойчивый, неглубокий, эпизодический интерес, реакция на внешние признаки предметов и явлений, тем не менее, имеет большое значение для дальнейшего углубления познавательного интереса.

- Б – учение по необходимости: надобность, потребность, то есть закономерная связь явлений.

- В – интерес к предмету: избирательная направленность, включающая в себя мотивационный, содержательно-деятельностный и эмоционально-оценочный компонент, возникающая при включении школьников в лично значимую для них деятельность

- Г - повышенный познавательный интерес: это активная направленность на то или иное явление или деятельность, связанная с положительным эмоциональным отношением к ней.

Каждый параметр по отношению к учебе показывал положительную или отрицательную степени через различные утверждения:

Ситуативный интерес:

- на уроке бывает интересно;
- нравится учитель;
- нравится получать хорошие отметки;
- проявляю интерес к отдельным фактам.

Учение по необходимости:

- учусь, так как это нужно;
- предмет полезен для жизни;
- стараюсь добросовестно выполнять программу;

Интерес к предмету:

- узнаю много нового;

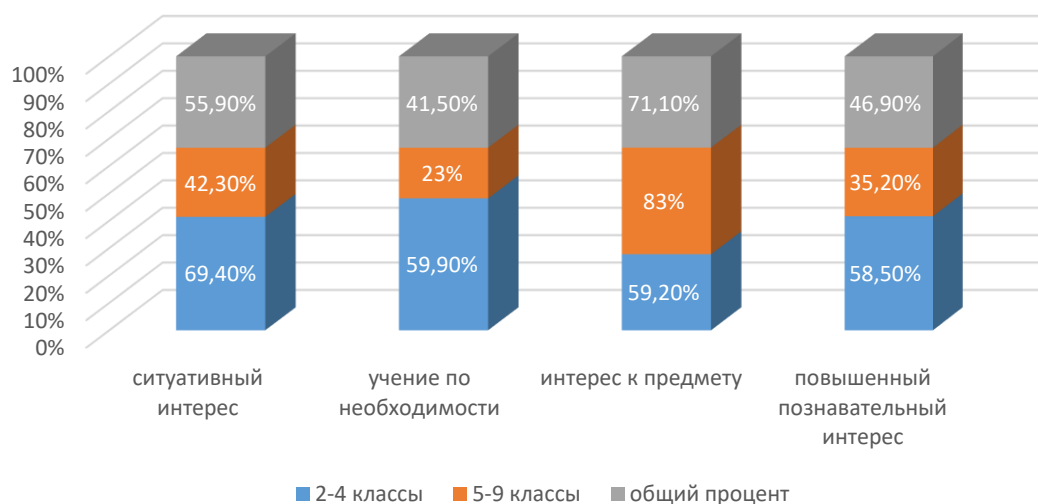
- предмет заставляет думать;
- получаю удовольствие, работая на уроке.

Повышенный познавательный интерес:

- легко дается предмет;
- с нетерпением жду урока; стремлюсь узнать больше, чем требует учитель;
- мне интересны не только знания, но и способы их добывания;
- испытываю интерес к самостоятельному изучению учебного материала.

По этим параметрам было выявлено отношение респондентов к учебе в разрезе предметов, которые они изучают на своем уровне (рис.3.1.15).

Рисунок 3.1.15 Доля респондентов по выявлению отношения к учебе, %



Ситуативный интерес к изучаемым предметам всегда проявляют 69,4% респондентов 1-4 классов, но при этом никогда его не проявляют 3,8% респондентов. Среди респондентов 5-11 классов ситуативный интерес появился у 42,3% респондентов, но в то же время 15,1% респондентов абсолютно не проявляют ситуативного интереса к предметам, изучаемым на уровне основного и общего среднего образования.

Учением по необходимости считают 59,9% респондентов 2-4 классов и 39% респондентов 5-11 классов. Но следует отметить, что 23% респондентов старших классов все же не считают учебу учением по необходимости. Это говорит об уровне осознанного отношения к учебе.

В целом интерес к предмету всегда проявляют 59,2% респондентов 2-4 классов и 40,2% респондентов 5-11 классов, но при этом среди респондентов уровня основного и общего среднего образования выявилась и такая ситуация, что 17% респондентов вообще не проявляют интереса к изучаемым предметам.

Повышенный познавательный интерес к учебе в целом, а также к учебным предметам возник в процессе обучения 58,5% респондентов 2-4 классов и 35,2% респондентов 5-11 классов. В данном случае получается, что повышенный познавательный интерес ни в коей мере не возникает у 19,8% респондентов и только иногда у 36,7% респондентов.

Эти показатели свидетельствуют о том, что в данном случае необходимо помимо работы учителей-предметников по эффективной организации учебного

процесса, активизировать работу педагога-психолога по привитию интереса к предметам, по развитию познавательных мотивационных навыков.

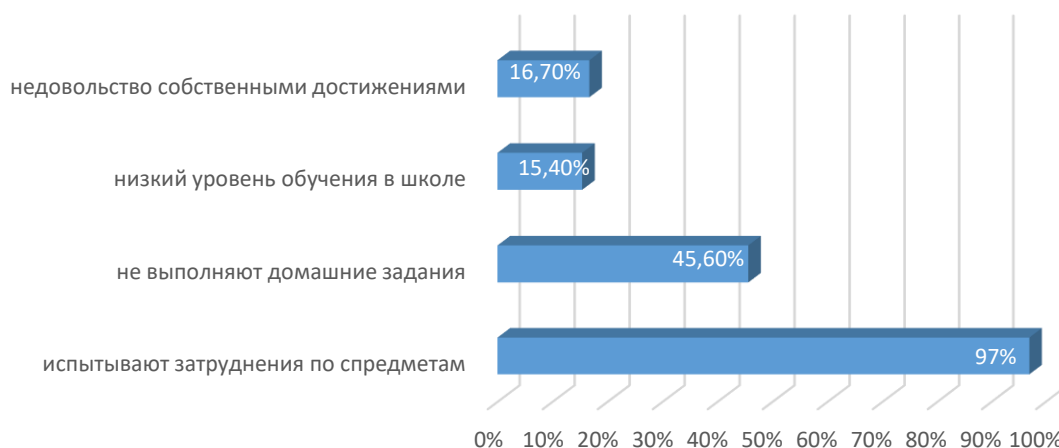
Следует отметить некоторые предметы, по которым особо проявляется отсутствие интереса или слабый повышенный познавательный интерес, например, «Физика», «Химия», «Биология», «Алгебра», «Геометрия», «Основы права», где необходимо направить внимание на то, чтобы разнообразить формы и методы работы на уроках, использовать инновационные педагогические технологии, разрабатывать дифференцированные задания для того, чтобы пробудить интерес к предмету, повысить мотивацию обучающихся.

Одним из проблемных утверждений по отношению обучающихся к учебе было отмечено утверждение «Родители заставляют учиться» в разрезе каждого предмета и в целом ко всем предметам. В разрезе всех предметов данный критерий был оценен положительно 46,8% респондентами, то есть родители всегда или иногда заставляют их учиться. Но отрадно констатировать и тот факт, что у 53,2% респондентов родители никогда не заставляли их учиться. Но нужно очень внимательно относиться к преподаванию учебных предметов, так как эти показатели практически пограничны, то есть могут перейти от одного показателя в другой. Если брать ответы по этому критерию в разрезе каждого предмета, то нужно указать такие учебные предметы, как «Математика», «Иностранный язык», «Казахский язык и литература», «История Казахстана», «Всемирная история», «Самопознание», «Русский язык», «Русская литература», «Естествознание», «Биология», на которые респонденты идут по принуждению родителей.

Этот критерий, на который необходимо обратить внимание как педагогу-психологу и классному руководителю, так и учителям-предметникам. Если ребенка заставляют идти учиться, значит его ничего не привлекает на уроке с одной стороны, или он чувствует себя дискомфортно на уроке, испытывает затруднения с другой стороны, или он чувствует угрозу или агрессию с третьей стороны. Надо выяснить причины такого нежелания учиться.

Выяснение причин нежелания учиться, отсутствия интереса к учебе показал анализ следующего раздела анкеты «Лист самооценки» (рис. 3.1.16).

Рисунок 3.1.16 Доля респондентов по самооценке, %

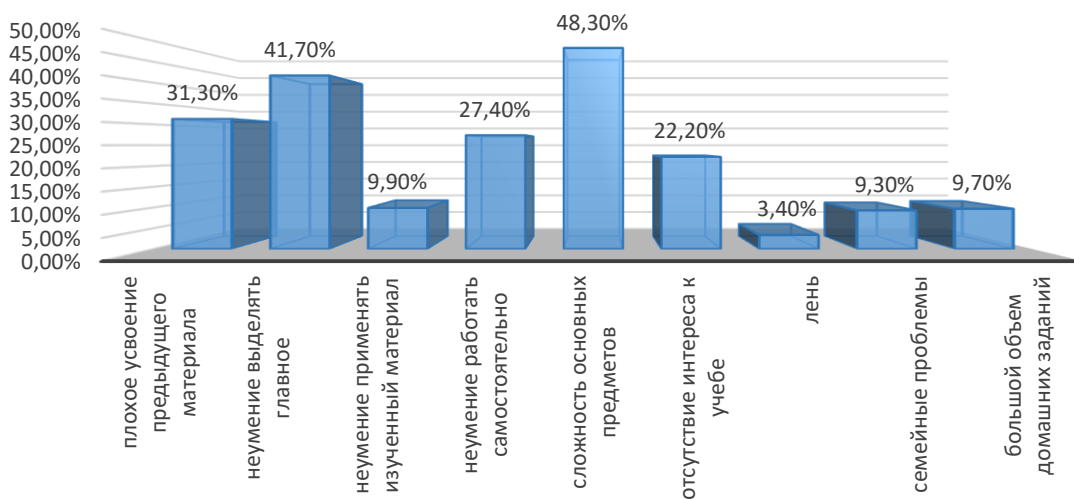


В данной диаграмме отражены проблемы, которые респонденты указали в листе самооценки:

- испытывают затруднения по следующим предметам: Казахский язык, Русский язык и литература, Казахский язык и литература, Математика, Физика, Химия, Биология, История Казахстана, Всемирная история, Иностранный язык – 97% респондентов;
- систематически не выполняют домашние задания 45,6% респондентов в связи с имеющимися затруднениями;
- низкий уровень обучения в школе оценивают 15,4% респондента;
- недовольство своими собственными достижениями высказали 16,7% респондентов.

Соответственно из вышеуказанных проблем вытекают затруднения в учебном процессе, которые указаны в диаграмме на рисунке 3.1.17.

Рисунок 3.1.17 Доля респондентов, имеющих затруднения, %



Затруднения по учебным предметам имеют под собой определенные причины, на которые в своих ответах указали респонденты:

- плохо усвоен предыдущий материал – 31,3%;
- неумение выделять главное – 41,7%

- неумение применять изученный материал – 9,9%;
- неумение работать самостоятельно – 27,4%;
- сложность основных предметов – 48,3%;
- отсутствие интереса к учебе – 22,2%;
- лень – 34%;
- семейные проблемы – 9,3%;
- большой объем домашних заданий – 9,7%.

Эти ясно указанные причины необходимо рассматривать на каждом уроке с целью их устранения. Кроме этого, учителям-предметникам нужно развивать компетенции обучающихся в усвоении и применении своих знаний и умений, а также регулировать объем домашних заданий согласно нормативным правилам. На такие причины как лень, семейные проблемы необходимо обратить внимание педагогу-психологу и классному руководителю.

Кроме этого на мотивацию к учебе влияет и психологическое состояние ребенка в классе, его комфортность в коллективе. В данном случае можно сказать, что 3,3% респондентов чувствуют себя одинокими в классе, 9,3% респондентов считают, что их класс разобщенный и каждый в нем сам по себе, 5,4% респондентов уверены, что их класс недружный и в нем постоянно возникают конфликты. Такой факт должен насторожить как классного руководителя, так и педагога-психолога.

ВЫВОДЫ:

1. Положительная тенденция отношения к классному руководителю (87%)
2. Благоприятная психологическая обстановка в школе (80%)
3. Подавляющее большинство респондентов имеют много друзей в школе и классе (74%)
4. Наличие обучающихся, не имеющих друзей в школе (28,2%)
5. Тенденция неприятия и систематического невыполнения домашних заданий (48,3%)
6. Проявление только ситуативного интереса к учебным предметам (69,4%)
7. Проявление интереса к предмету у обучающихся (58,9%)
8. Наличие тенденции принуждения к учебе со стороны родителей (46,8%)
9. Наличие затруднений при изучении учебных предметов у 97% обучающихся.

Знание своих прав и обязанностей приводят к осмысленному поведению в школе, в общественной жизни, дома, настраивает на адекватное общение в окружающем мире. Поэтому вопросы правового всеобуча должны стать неотъемлемой частью в учебно-воспитательном процессе, только через знание прав и обязанностей и их применение формируются нормы поведения, общения.

Согласно ответам 25% респондентов не знают нормативные правовые документы в области воспитания и образования, прав и обязанностей ребенка. Ту информацию, которую респонденты получают о своих правах и обязанностях, они получают из следующих источников:

- из газет и журналов: 14,3%;
- из программ телевидения: 24%;
- из учебников и учебных пособий: 18,8%;
- в школе: 22%;
- от родителей: 26%;
- от сверстников: 12,5%;
- от инспекторов полиции: 8%

Обратите внимание на то, что информацию о своих правах и обязанностях респонденты меньше всего узнают от инспекторов полиции, что свидетельствует о том, что в школах не на должном уровне работают школьные инспектора по делам несовершеннолетних. Но в то же время нельзя оставлять без внимания и тот факт, что респонденты в большинстве узнают больше информации от сверстников, чем от инспекторов полиции. Необходимо активизировать работу по правовому всеобучу в школе, так как респонденты в большинстве не обращаются по вопросам своих прав и обязанностей к педагогам в школе. В целом удовлетворенность своими правовыми знаниями наблюдается только у 20,6% респондентов. На такую цифру нужно обратить внимание заместителям директоров по воспитательной работе. Это говорит о недостаточной организации работы по правовому всеобучу.

Респонденты часто в своих ответах говорят о нарушениях своих прав (14,3% респондентов), жестоком обращении к себе (19,1% респондентов), об угрозах из сети Интернет (37,4% респондентов). Такие проблемы не должны оставаться только один на один с ребенком, их надо решать в системе профилактики правонарушений, используя при этом все структуры как внутренние, так и внешние.

ВЫВОД: наличие тенденции нарушения прав ребенка (23,6%)

В целях выяснения полной оценки всех факторов, влияющих на учебный процесс, а также оценки условий, созданных для обучающихся, проводилось **анкетирование для родителей**, которое включало общие сведения о родителях и условиях проживания, о дополнительном образовании их детей, о проблемах дистанционного обучения, уровне мотивации их детей, а также уровне правовой грамотности самих родителей. В анкетировании приняли участие 2154 родителей, из них 54% с казахским языком обучения и 46% с русским языком обучения. Анализ ответов дает определенные решения проблемных вопросов, создает алгоритм действий не только для родителей, но и для педагогов и социально-психологической службы школы.

Выявление социальных условий проживания ребенка, обеспечение комфортных условий для обучения – это необходимые условия для повышения мотивации обучающихся к учебе, ступенька к повышению качества их успеваемости. По результатам анкетирования выяснилось, что у 20%

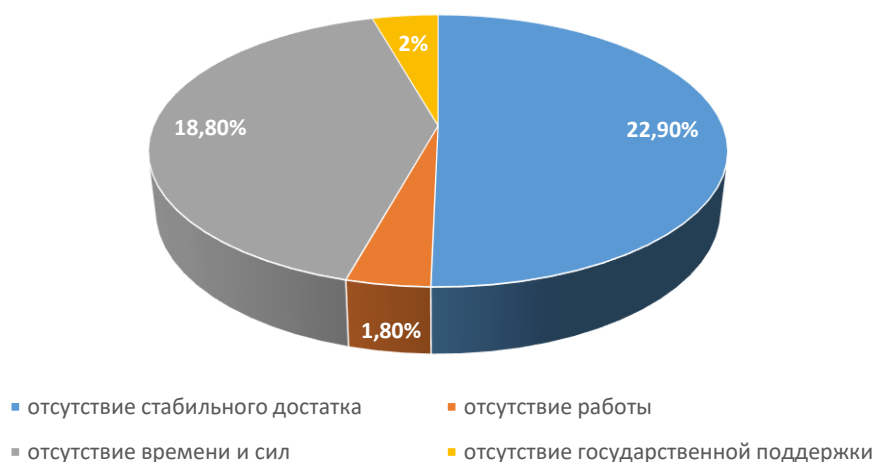
респондентов-родителей нет условий, которые бы отвечали определенным критериям проживания: центральное отопление, центральное водоснабжение, наличие интернета, наличие рабочего места для выполнения домашних заданий. Такую проблему организация образования не в силах решить, но социально-психологическая служба должна быть в курсе, в каких условиях проживают обучающиеся и в какой материальной и психологической помощи они нуждаются.

Кроме этого вопрос о получении питания в стенах школы выявил, что 16,4% респондентов ответили, что их дети не питаются в школе. Данный вопрос также необходимо уточнить, по каким причинам не питаются обучающиеся, не связаны ли эти причины с тяжелым материальным положением семьи и в этом случае оказать помощь через фонд Всеобуча или спонсорскую помощь.

Отрадно, что большинство респондентов (91,2%) считают, что в состоянии обеспечить качественный уход за ребенком, необходимый для его физического, умственного развития. Но не стоит игнорировать те 8,8% респондентов, которые не могут такой уход обеспечить. Нужен более тщательный мониторинг жилищных бытовых условий у обучающихся в каждом классе. Классным руководителям необходимо точно работать с отдельными категориями семей после их выявления. Сами родители указывают причины, которые мешают им в обеспечении вышеуказанных условий (рис. 3.1.18):

- отсутствие стабильного достатка: 22,9% респондентов;
- отсутствие работы: 1,8%;
- отсутствие времени и сил: 18,8%;
- отсутствие государственной поддержки: 2% респондентов.

Рисунок 3.1.18 Доля респондентов, у которых отсутствуют социально-бытовые условия, %



Обратите внимание, что два критерия, как отсутствие стабильного достатка и отсутствие времени и сил практически совпадают в процентном соотношении, что говорит о том, что родители заняты обеспечением

материального благополучия, в следствии чего у них не остается времени на воспитание детей.

Такое же состояние по дополнительному образованию обучающихся. В данном случае необходима организация родительского лектория по вопросам воспитания и обучения. Если сравнивать анализ анкетирования респондентов-обучающихся и респондентов родителей, то получается, что 30,8% обучающихся указали, что не охвачены кружками и секциями, 40,8% респондентов-родителей считают, что их дети не посещают кружки и секции. В целом можно считать, что ответы обучающихся и родителей не существенно отличаются друг от друга. Но в вопросе о наличии свободного времени у детей, анализ показал, что только 14,3% респондентов-обучающихся считают, что у них имеется свободное время, а наоборот, 31,5% респондентов-родителей предоставляют своим детям свободное время. В данном случае можно предположить, что возможно само понимание свободного времени у обучающихся и родителей трактуется по-разному. Если 59,2% респондентов-родителей предоставляют своим детям свободное время в разумных пределах, а все остальное время дети заняты:

- подготовкой к урокам – 38,5% респондентов;
- помощью по дому – 30%;
- присмотром за младшими детьми – 16,3%;
- дополнительным образованием - 20,1%;
- в секциях и кружках – 39,1%;
- подработкой – 1,9% респондентов.

В сравнении с ответами обучающихся помощь по дому оказывают 20,9% респондентов, данный процент очень близок к ответу родителей – 30%.

Сами родители (1,9%), указали на то, что их дети работают в свободное время. Но в этом случае, необходимо не потерять грань обучения и работы, выяснить, в какой сфере подрабатывает ребенок, не вредит ли эта подработка его физическому и психологическому состоянию. Этот вопрос должен быть на постоянном контроле социального педагога школы.

ВЫВОДЫ:

1. Положительная тенденция наличия благоприятных социально-бытовых условий для развития ребенка (91,2%)
2. Отрицательная тенденция охвата детей дополнительным образованием (40,8%)
3. Наличие факта работы подростков в свободное время (1,9%)

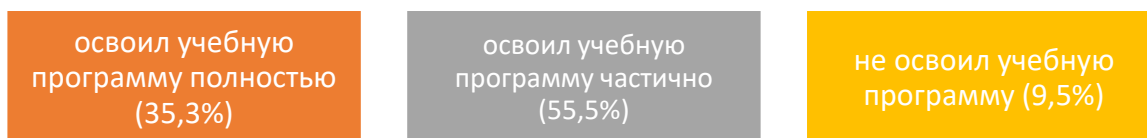
Вопросы дистанционного обучения обсуждались не раз, проводились различные мониторинги, опросы, которые помогают устранить проблемы, трудности, с которыми столкнулись как обучающиеся, так и родители. Очевидно, что ребенок не всегда усваивал учебную программу.

Необходимо не только выяснить, кто усвоил, а кто не усвоил, а нужно узнать причины не усвоения и найти пути решения по устранению пробелов в знаниях, так как эта задача стоит как глобальная задача в текущем учебном году перед педагогами.

Согласно результатам анкетирования выявилось, что родители-респонденты считают, что их дети освоили учебную программу (рис. 3.1.19):

- полностью: 35,3% респондентов;
- частично: 55,5% респондентов;
- не освоили: 9,5% респондентов.

Рисунок 3.1.19 Доля респондентов, показавших у детей усвоение учебной программы, %



Конечно количество обучающихся, не освоивших учебную программу значительно меньше, но если к этому количеству прибавятся обучающиеся, усвоившие учебную программу частично, то такой процент превышает половины респондентов.

Причины не усвоения школьного материала респонденты указывают следующие (рис. 3.1.20):

- сложная программа, домашние задания тяжелые, в следствии чего ребенок не понимал – 28%;
- отсутствие компьютера – 31,2%;
- слабый интернет – 52,5%;
- отсутствие обратной связи с учителем – 23,6%;
- не всегда проводились уроки – 3%;
- занятость родителей – 7,2%;
- несамостоятельность ребенка – 7,6%.

Рисунок 3.1.20 Доля респондентов, показавших у детей затруднения в обучении, %



Причины не усвоения учебного материала, касающиеся материальной стороны родителей как отсутствие компьютера и слабый интернет, школа не в состоянии решить однозначно положительно, хотя на момент дистанционного обучения первоочередной задачей администрации школ стояла обеспеченность

обучающихся ноутбуками. Но в вопросах организации учебного процесса такие причины неприемлемы и на них необходимо обратить пристальное внимание.

Эффективный учебный процесс зависит не только от компетентности педагога, но и мотивации обучающегося. Вопрос повышения уровня мотивации должен стоять на первом месте у педагогов-психологов, а также у учителей-предметников. 74,7% респондентов-родителей считают, что с переходом на обучение в традиционном формате, у детей повысился уровень мотивации к учебе, но проблемной остается та категория обучающихся, чьи родители указали на то, что уровень мотивации их детей остался на прежнем уровне или вообще не повысился. К ним относятся 22,3% респондентов. Вопрос повышения уровня мотивации необходимо рассмотреть на заседании методических объединений, методического совета школ. Данную проблему необходимо также взять во внимание педагогам-наставникам, работающим с молодыми педагогами.

Уровень мотивации ребенка к учебе также можно определить и через его отношение в целом к учебному процессу, впечатления о школе, время нахождения в сети Интернет. Если ребенок не делится впечатлениями о школе с родителями, все свое время проводит на страницах интернета, не интересуется дополнительным образованием, то необходимо задумываться и родителям, и педагогам о комфортности его пребывания в школе, наличии интереса к учебным предметам. Когда у ребенка отсутствуют впечатления о школе, об уроках, то это значит у него пропал интерес не только к урокам, но и в целом к школе. Такое положение показали 34,7% родителей-респондентов, у которых дети практически не делятся впечатлениями о школе. Необходимо выяснить причины возможной замкнутости, это является полем деятельности классного руководителя и педагога-психолога.

Наличие большого количества свободного времени для Интернета также является тревожным сигналом. Необходимо выяснить с какими целями ребенок проводит время в интернете, в каких социальных сетях он находится. И эта работа также является важной и необходимой в рамках воспитательной деятельности школы среди детей 29% родителей-респондентов.

В целях эффективного сотрудничества с родительской общественностью, ее правовой осведомленности в вопросах воспитания и образования в школе должны быть созданы родительский и правовой всеобуч. Согласно ответам респондентов 25 % не знакомы с нормативными правовыми документами в области образования и воспитания.

ВЫВОДЫ:

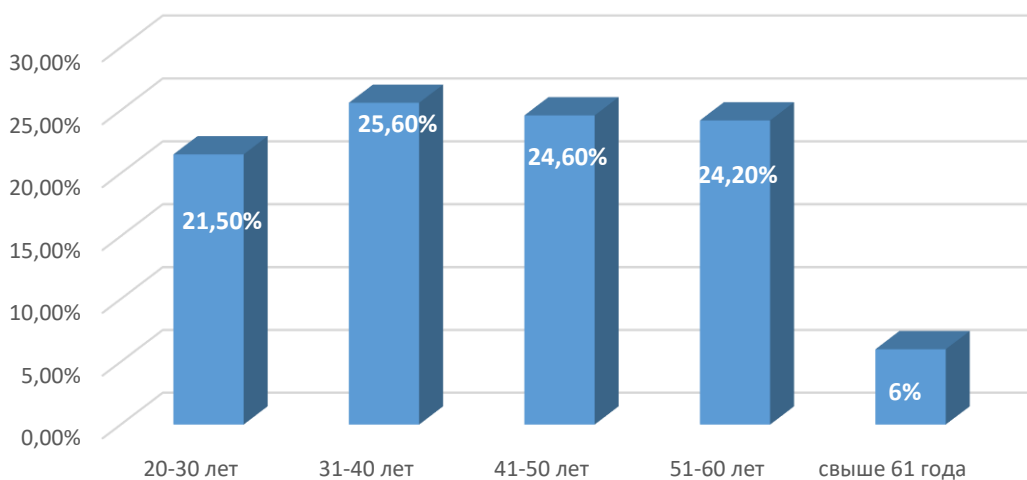
1. Частичное усвоение учебного материала (55,5%)
2. Тенденция наличия слабого интернета (52,5%)
3. Отрицательная тенденция отсутствия обратной связи с обучающимися (23,6%)
4. Повышение мотивации у обучающихся с переходом на традиционный формат обучения (74,7%)

5. Наличие факта недостаточной правовой осведомленности родителей (25%).

Наряду с обучающимися и родителями было проведено **анкетирование** и **среди педагогов**, в котором приняли участие 447 педагогов. Возрастной состав респондентов варьируется от 20 лет и выше (рис. 3.1.21):

- 20-30 лет: 21,5% респондентов;
- 31-40 лет: 25,6% респондентов;
- 41-50 лет: 24,6% респондентов;
- 51-60 лет: 24,2% респондентов;
- свыше 61 лет: 6% респондентов.

Рисунок 3.1.21 Доля респондентов по возрастному критерию, %

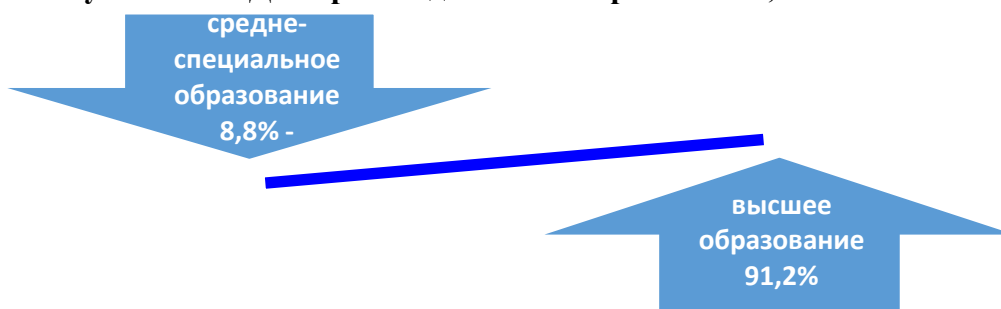


Согласно вышеуказанным данным в организациях образования работают педагоги всех возрастов, так как количество их сильно не отличается друг от друга в разрезе категорий возрастов от 20 лет и выше. Маленький процент составляют респонденты в возрасте свыше 61 года.

Анкетирование выявило и образование респондентов (рис. 3.1.22):

- высшее образование: 91,2%
- средне-специальное образование: 8,8%

Рисунок 3.1.22 Доля респондентов по образованию, %



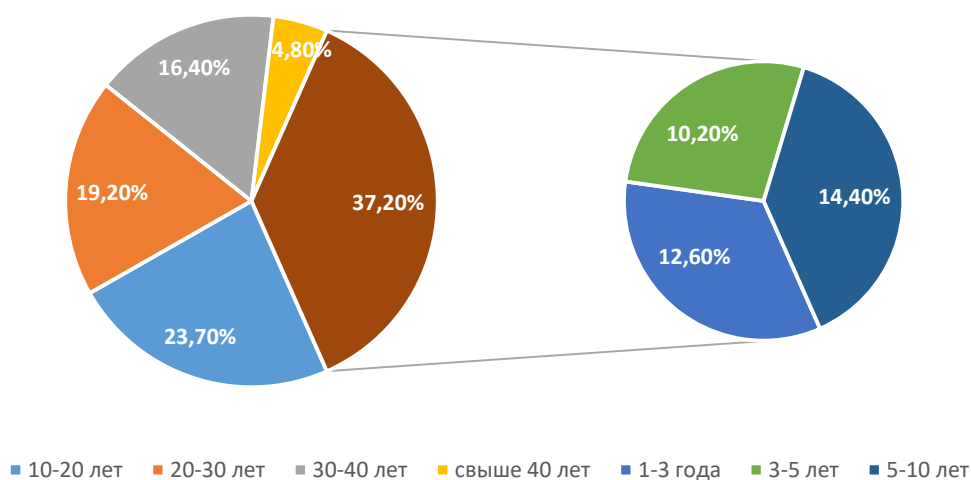
Большинство педагогов имеют высшее образование, но администрации школ следует обратить внимание и на ту категорию педагогов со средне-

специальным образованием, включая их в персональный вид внутришкольного контроля.

Педагогический стаж респондентов определялся в анкете по следующим критериям (рис.3.1.23):

- 1-3 года: 12,6% респондентов;
- 3-5 лет: 10,2%;
- 5-10 лет: 14,4%;
- 10-20 лет: 23,7%;
- 20-30 лет: 19,2%;
- 30-40 лет: 16,4%
- Свыше 40 лет: 4,8% респондентов.

Рисунок 3.1.23 Доля респондентов по педагогическому стажу, %



Наряду с молодыми педагогами (12,6%), нужно отметить и педагогов-стажистов, чей стаж составляет свыше 10 лет (59,3%) и промежуточный стаж от 3-х до 10 лет (24,6%). То есть можно утверждать, что в целом педагоги-респонденты являются педагогами с определенным стажем, что свидетельствует о педагогическом опыте.

Если говорить о нагрузке респондентов, то следует отметить, что среди них преобладают респонденты с нагрузкой в полную ставку (28,7%), свыше ставки до 24 часов в неделю (21,9%), свыше полторы ставки (20,3%). То есть можно утверждать, что у педагогов-респондентов достаточное количество недельной нагрузки, что должно свидетельствовать об их материальном уровне мотивации.

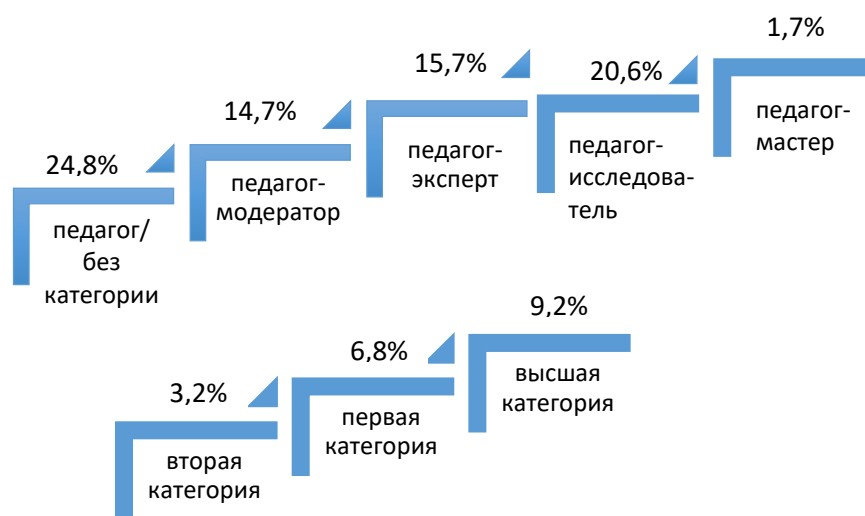
Но данный факт не должен остаться без внимания администрации при проведении внутришкольного контроля, так как при большой нагрузке есть вероятность недостатка времени на качественную подготовку к учебному процессу.

Квалификационная категория педагогов всегда являлась эталоном их мастерства, компетентности, профессионализма, поэтому и статистика о категориях дает определенные выводы.

Согласно ответам респондентов выявлено, что у них имеются следующие квалификационные категории (рис.3.1.24):

- педагог-модератор: 14,7% респондентов;
- педагог-эксперт: 15,7%;
- педагог-исследователь: 20,6%;
- педагог-мастер: 1,7%;
- вторая категория: 3,2%;
- первая категория: 6,8%;
- высшая категория: 9,2%;
- педагог/без категории: 24,8% респондентов.

Рисунок 3.1.24 Доля респондентов по квалификационным категориям, %



Данная статистика показывает, что среди респондентов преобладают педагоги без категории, но в то же время нужно отметить, что имеется достаточное количество педагогов-экспертов и педагогов-исследователей (36,3%). Достаточное количество респондентов имеют категорию «педагог-модератор» (14,7%), но очень маленький процент педагогов-мастеров (1,7%). В целом, можно сказать, что основная масса респондентов имеет квалификационные категории, что должно положительным образом сказываться на учебном процессе.

В целях повышения профессиональной компетентности педагогам необходимо проходить курсы повышения квалификации как по программе обновленного содержания образования, так и по своему учебному предмету. Анализ прохождения курсов по программе обновленного содержания образования показал, что 100% респондентов прошли данные курсы начиная с 2016 по 2021 годы.

Для повышения предметной компетенции педагоги должны проходить предметные курсы 1 раз в пять лет или уже по своему усмотрению. В разрезе всех школ-участниц исследования всего 25,2% респондентов прошли курсы повышения квалификации по своему учебному предмету. Это может быть обосновано тем, что педагоги проходят данные курсы только при наступлении срока их аттестации.

ВЫВОДЫ:

1. Тенденция преобладания возрастного состава педагогов в организациях-участников исследования от 31 до 40 лет

2. Преобладающее большинство педагогов с высшим образованием (91,2%)

3. Тенденция наличия педагогического стажа респондентов от 10 до 20-ти лет (19,2%)

4. Тенденция преобладания полной нагрузки педагогов (28,7%)

5. Преобладающее большинство педагогов с различными квалификационными категориями (54%)

6. Тенденция не прохождения педагогами предметных курсов (25,2%)

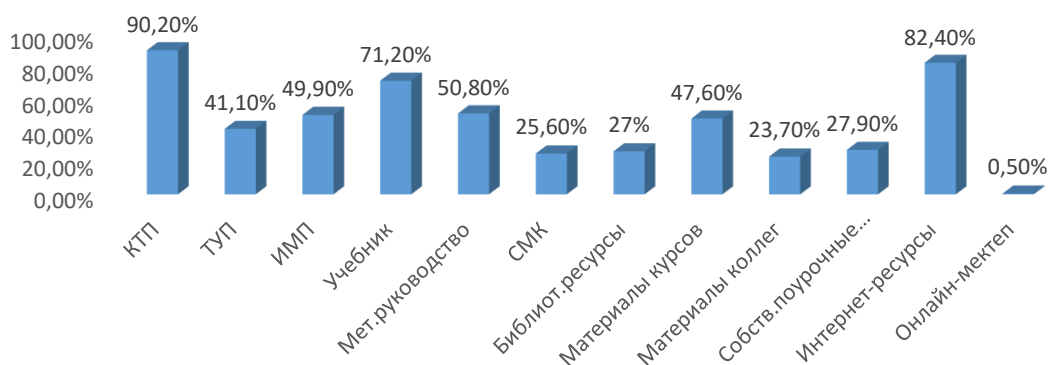
Вопросы анкеты были направлены также на выявление затруднений в планировании урока, при определении дополнительных ресурсов для проведения качественного урока, факторов, влияющих на урок и т.д. есть и некоторые косвенные факторы, которые в той или иной степени доставляют неудобства в работе педагога, например, отдаленность его проживания от места работы:

- в районе школы: 34,8 % респондентов;
- в другом микрорайоне: 50% респондентов;
- за чертой города: 12,7% респондентов.

Если рассчитывать временные затраты на дорогу в школу и домой, то для тех педагогов, которые проживают в другом микрорайоне или вообще за чертой города, их большинство (32,7%), то временные затраты на дорогу будут превышать и соответственно при этом будет уменьшаться время на подготовку к урокам. Использование разных ресурсов является как составляющая часть урока, тем более от этого зависит и качественное планирование, и развитие интереса обучающихся, и повышение мотивации, а в целом и качество знаний обучающихся. Анализ вопроса об использовании ресурсов показал, что педагоги используют разнообразные ресурсы, но методистам или руководителям методических объединений необходимо правильно направлять их в выборе основных и эффективных ресурсов (рис 3.1.25):

- ✚ Календарно-тематическое планирование – 90,2%;
- ✚ Типовая учебная программа – 41,1%;
- ✚ Инструктивно-методическое письмо – 49,9%;
- ✚ Учебник – 71,2%;
- ✚ Методическое руководство – 50,8%;
- ✚ СМК – 25,6%;
- ✚ Библиотечные ресурсы – 27%;
- ✚ Материалы курсов – 47,6%;
- ✚ Материалы коллег – 23,7%;
- ✚ Собственные поурочные планы – 27,9%;
- ✚ Интернет-ресурсы – 82,4%;
- ✚ Онлайн-мектеп – 0,5%.

Рисунок 3.1.25 Доля респондентов по применению ресурсов, %



Согласно диаграмме выявлено, что педагоги используют в большинстве календарно-тематическое планирование (90,2%), что естественно, так как в нем расписаны темы уроков и даты. Кроме этого, большинство респондентов используют учебник (71,2%), хотя учебник является дополнительным ресурсом, а также Интернет-ресурсы (82,4%).

Анализ показал, что Типовые учебные программы используют как ресурс меньше половины респондентов (41,1%), хотя это основной и необходимый ресурс для подготовки к уроку, так как в них отражены содержание предмета, цели обучения, долгосрочное планирование. Типовые учебные программы являются самым первым и основным ресурсом, который должны использовать педагоги. То же самое можно сказать и о методическом руководстве: методика и особенности преподавания каждого предмета расписана в данном методическом руководстве. Даже если педагог не использует методическое руководство при ежедневной подготовке к урокам, то руководство, как и Типовая учебная программа должна стать настольной книгой для педагога.

Кроме ресурсов, используемых в учебном процессе, в ходе анализа были выявлены и факторы, влияющие на качественную подготовку к урокам. Среди них можно отметить курсы повышения квалификации, дисциплина и компетентность педагога, ориентированность на обучающихся, материально-техническое обеспечение урока, наличие или нехватка времени у педагогов, психологическая атмосфера в коллективе, любовь к своей профессии. Хотя некоторые из указанных факторов косвенно затрагивают учебный процесс, но их влияние может повлиять на эффективность учебного процесса.

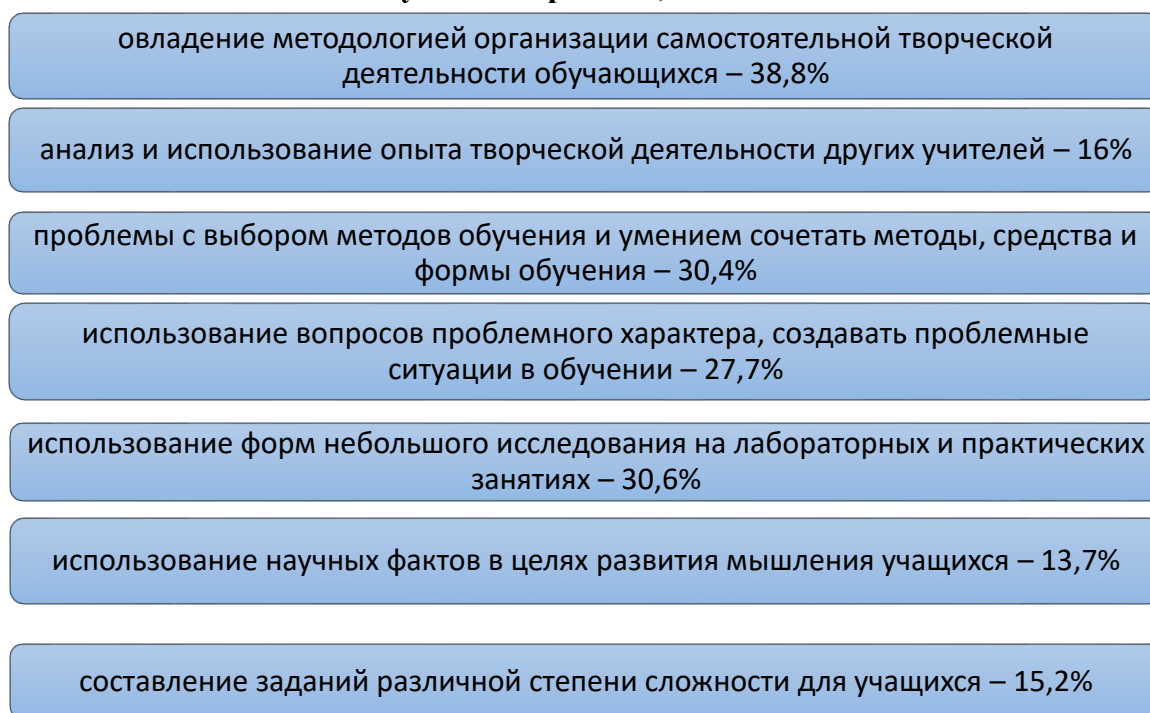
Отрадно отметить, что анкета показала профессиональные затруднения педагогов, такие как затруднения в области знания и применения нормативной правовой базы, детской психологии и организации учебного процесса, например, как овладение методологией организации самостоятельной и творческой работы с обучающимися, использования творческого опыта своих коллег, выбор методов обучения и их сочетание с приемами, средствами и формами обучения, использование проблемных ситуаций на уроке, дифференциации заданий, исследовательской работы на уроках.

Вопросы нормативной правовой базы знакомы практически всем респондентам (96%), но малая часть педагогов в количестве 4% нуждаются в разъяснительной работе по нормативной базе в области образования. Вопросы знания детской психологии необходимы для качественного учебного процесса,

так как возрастные психологические особенности обучающихся влияют на их восприятие. 26,9% респондентов связывают свои трудности с тем, что недостаточно глубоко знают теоретические вопросы детской психологии, поэтому на методических объединениях, в планах методических советов необходимо включать вопросы детской психологии.

Проблемы, касающиеся эффективной организации учебного процесса, также вошли в анализ анкет. Поэтому это направление работы должно послужить основой для внутришкольного контроля. Ниже приведены профессиональные затруднения респондентов (рис. 3.1.26):

Рисунок 3.1.26 Доля респондентов, имеющих профессиональные затруднения в учебном процессе, %



✚ в овладении методологией организации самостоятельной творческой деятельности обучающихся – 38,8% респондентов;

✚ в анализе и использовании опыта творческой деятельности других учителей – 16% респондентов;

✚ проблемы с выбором методов обучения и умением сочетать методы, средства и формы обучения – 30,4% респондентов;

✚ в использовании вопросов проблемного характера, создавать проблемные ситуации в обучении – 27,7% респондентов;

✚ в использовании форм небольшого исследования на лабораторных и практических занятиях – 30,6% респондентов;

✚ в использовании научных фактов в целях развития мышления учащихся – 13,7% респондентов;

✚ в составлении заданий различной степени сложности для учащихся – 15,2% респондентов.

Наибольшие затруднения респонденты испытывают при организации самостоятельной творческой деятельности на уроках, так как не владеют ее

методологией. Также нужно отметить, что у респондентов имеются значительные затруднения в выборе методов обучения и их сочетании со средствами и формами обучения. Респонденты указали на затруднения при составлении вопросов проблемного характера и использовании исследований на уроках. Вот эти профессиональные затруднения необходимо рассматривать на заседаниях методических объединений, проводить обучающие методические семинары.

В анкете для педагогов одним из разделов была их самооценка, в которой респонденты оценивали себя по следующим видам компетентности:

- профессиональная компетентность;
- коммуникативная компетентность;
- информационная компетентность;
- правовая компетентность.

Каждый вид компетентности оценивался по трем уровням: высокий, средний, низкий. Анализ проводился как вертикально, так и горизонтально, то есть оценивались как компетентности, так и уровни. В целом педагоги оценили себя по четырем видам компетентности следующим образом (табл. 3.1.1)

Таблица 3.1.1 Сведения о самооценке респондентов

Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Профессиональная компетентность		
47,7%	49,6%	2,7%
Коммуникативная компетентность		
57,1%	41,6%	1,3%
Информационная компетентность		
54,7%	43,8%	1,5%
Правовая компетентность		
45,6%	52,4%	2%
Общий итог		
51,2%	46,8%	2%

Респонденты оценили себя достаточно высоко, о чем свидетельствуют высокий и средний уровни самооценки. Наиболее высоко оценили себя респонденты по коммуникативной и информационной компетентностям, менее всего по профессиональной и правовой компетентностям.

Если брать в разрезе каждую компетентность по отдельности, то можно отметить, что по профессиональной компетентности затруднения вызывают такие критерии, как наличие у педагогов творческих, проектировочных, исследовательских умений, владение методами и технологиями обучения и воспитания в современных условиях, реализация педагогических инноваций.

В разрезе коммуникативной компетентности наименьшую самооценку получил критерий по владению ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы, отбором адекватных форм и методов презентации. В разрезе информационной компетентности менее всего оценили себя респонденты по эффективному поиску, структурированию информации, ее адаптации к особенностям

педагогического процесса и дидактическим требованиям, а также по ведению школьной документации на электронных носителях.

Правовая компетентность оценивалась по критерию эффективного использования в профессиональной деятельности законодательных и иных нормативных правовых документов органов власти, а также локальных актов и иной школьной документации для решения соответствующих профессиональных задач. Педагоги знакомы с нормативными актами, но не умеют их правильно и качественно использовать в своей работе.

Степень удовлетворенности педагогов своей профессиональной деятельностью была проанализирована в четвертом разделе по следующим баллам от 5-ти до 1-го, где высший балл удовлетворенности составляет 5 баллов, а самый низкий - 1 балл. Соответственно, респонденты оценили наивысшую и наименьшую степени удовлетворенности своей профессиональной и педагогической деятельностью. 42,6% респондентов показали высокую степень удовлетворенности, а 20,3% респондентов указали наименьшую степень удовлетворенности, тогда как 37,1% респондентов показали средние баллы шкалы степеней удовлетворенности «4», «3», «2» баллов.

Наибольшая степень удовлетворенности указаны на следующие критерии:

- удовлетворенность сложившимися отношениями с администрацией;
- удовлетворенность сложившимися отношениями с коллегами;
- удовлетворенность подготовкой к внеклассной работе;
- удовлетворенность сложившимися отношениями с учащимися.

Наименьшую степень удовлетворенности респонденты показали по следующим критериям:

- удовлетворенность заработком;
- удовлетворенность организацией труда в школе;
- удовлетворенность возможностями продвижения по службе;
- удовлетворенность своей психолого-педагогической подготовкой в профессиональной деятельности.

Администрации школы необходимо рассмотреть вышеуказанные проблемные критерии удовлетворенности на соответствующих уровнях.

ВЫВОДЫ:

1. Тенденция использования педагогами следующих ресурсов: КТП (90,2%), интернет-ресурсы (82,4%), учебник (71%), методическое руководство (50,8%)

2. Преобладающее большинство педагогов знакомы с НПА (96%)

3. Тенденция преобладания профессиональных затруднений у педагогов: овладение методологией организации самостоятельной творческой деятельности обучающихся, проблемы с выбором методов обучения и умением сочетать методы, средства и формы обучения, использование форм небольшого исследования на лабораторных и практических занятиях (33,3%)

4. Тенденция наличия профессиональной и правовой компетентности (51%).

Одним из этапов системы управления – это внутришкольный контроль, который охватывает весь образовательный процесс школы. Для разработки плана внутришкольного контроля необходимо руководствоваться приказом МОН РК № 472 от 16 сентября 2021 года «О внесении изменений в некоторые приказы Министра образования и науки Республики Казахстан».

Согласно вышеуказанного нормативного документа план внутришкольного контроля состоит из следующих направлений:

I. Контроль за выполнением нормативных документов

II. Контроль за ведением школьной документации согласно требованиям

III. Контроль за качеством учебного процесса

IV. Контроль за работой по восполнению пробелов в знаниях и за работой со слабоуспевающими

V. Учебно- исследовательская деятельность

VI. Контроль за уровнем мастерства и состоянием методической готовности учителя

VII. Контроль за качеством воспитательного процесса, проведением мероприятий

VIII. Контроль за укреплением материально-технической базы

Внутришкольный контроль предполагает не только проверку, но и обратную связь педагогов.

План внутришкольного контроля во многих организациях среднего образования составлен в форме циклограммы по месяцам всего учебного года с августа по июнь. План является годовым планом, а циклограмма - это практический алгоритм действий самой администрации школы. Поэтому план внутришкольного контроля необходимо делать одним цельным документом.

При анализе планов внутришкольного контроля определены следующие замечания:

- некорректно сформулированы темы проверок: например, взаимопосещение уроков учителями, работа с одаренными детьми, посещение уроков молодых специалистов, смотр кабинетов, работа столовой, пробное тестирование, проверка домашнего задания, проверка краткосрочных планов, работа с мотивированными учащимися, контроль за проведением различных декад, переход из младшего звена в среднее, кружковая работа. Такие темы проверок повторяются из месяца в месяц. Тема проверок должна складываться из цели контроля, то есть при взаимопосещении уроков нужно указать в теме именно то, что проверяется при посещении урока, в данном случае целью указано посещение уроков, что в корне неправильно. Следующая тема – работа с одаренными детьми – цель: контроль за проведением внутришкольных олимпиад. Тема и цель совершенно не соотносятся, тема отражает направление деятельности, но не саму проверяемую тему, в этом случае нужно проверить само содержание такой работы, делать упор на определенные критерии в работе с одаренными детьми. Не все одаренные дети участвуют в олимпиадах. Эти же

замечания относятся к теме «Работа с мотивированными учащимися». Прежде всего, нужно правильно использовать термины в области образования, согласно Закону РК «Об образовании». Тема «Смотр кабинетов» это уже не тема, а действие, цель в данном случае определена в плане как соблюдение санитарно-гигиенических норм, озеленение кабинетов, это больше подходит к теме, а цель определить и.т.д. Такие же замечания по теме «Работа столовой».

- неправильно указаны объекты контроля, везде указана общая фраза, практически ко всем пунктам плана: «учителя». Это называется «объять необъятное», нельзя формально относиться к этому, нужны конкретные фамилии педагогов, или учителя-предметники определенного уровня образования, цикла учебных предметов или направления обучения. Субъектами выступают участники образовательного процесса, в зависимости от степени их участия. Но в определенной теме и объекте контроля должны быть обозначены определенные субъекты контроля.

- некорректно указаны объекты контроля: объекты внутришкольного контроля: учебный процесс, воспитательный процесс, методическая работа, психологическое состояние ученического и педагогического коллективов, обеспеченность учебно-воспитательного процесса необходимыми условиями.

Анализ плана внутришкольного контроля показал формальность проведения ВШК, некорректную формулировку темы, цели, объект и субъект контроля. Администрации школы необходимо пересмотреть план внутришкольного контроля с учетом замечаний на соответствие действующему приказу МОН РК № 472 от 16.09.2021 года. Согласно действующему приказу МОН РК структура плана внутришкольного контроля состоит из следующих пунктов:

- тема контроля;
- цель контроля;
- объект контроля;
- вид контроля;
- методика;
- сроки выполнения;
- ответственные;
- место рассмотрения;
- управленческое решение;
- вторичный контроль,

Не все организации среднего образования составили план внутришкольного контроля по вышеуказанным пунктам и разделам, то есть планы ВШК не соответствуют действующему нормативному документу. Но в то же время не указаны конкретные фамилии, циклы учебных предметов, методические объединения; вопросы, рассматриваемые на педагогических советах, методических советах, заседаниях методических объединений должны иметь конкретные управленческие решения, а ниже указанные решения являются формальными:

- управленческое решение «мотивация» не говорит ни о чем, необходимо указать данное решение в приказе по школе;

- управленческое решение «оказание поддержки и помощи» - это общепринятые слова, нужны конкретные действия.

Вторичный контроль не везде указан, но его можно принимать, если в нем есть необходимость. За весь учебный год во многих школах нет такой формы контроля как фронтальный контроль, хотя снижение качества успеваемости по определенным предметам и классам наталкивает на проведение такого контроля либо данный вид контроля указывается множество раз, что показывает формальность ВШК.

Эффективность управления качеством образования оценивается не только через статистические данные, через планы и их исполнение, но и непосредственно через подготовку педагога к уроку и его качественное проведение. В рамках исследования в школах-участниках исследования одним из индикаторов было наблюдение за уроком или отдельным его этапом. Анализ уроков проводился согласно листам наблюдения уроков. Целью посещения уроков являются рациональное планирование урока, соблюдение структуры урока, временных рамок урока и его отдельных этапов, применение различных ресурсов, использование активных методов обучения, реализация целей обучения через цели урока и т.д. Каждый урок, посещенный методистами, сопровождался обратной связью с педагогами и администрацией для решения имеющихся затруднений и проблемных вопросов. На основании анализа посещенных уроков были сделаны следующие **ВЫВОДЫ**:

✓ неправильно сформулированы цели урока в соответствии с целями обучения. В данном случае педагоги не могут правильно распределить цели обучения определенного раздела по отдельным темам этого раздела, но при этом необходимо цели урока ставить точечные, конкретные в зависимости от цели обучения.

✓ слабая обратная связь с обучающимися. Педагоги преподносят обратную связь, но она концентрируется только на похвалах и выполненных заданиях учащихся. Необходимо обратную связь давать с учетом перспективы развития обучающегося, его алгоритма действий для достижения определенного результата.

✓ нет дифференциации заданий для обучающихся. Это практически проблема всех педагогов, так как задания урока не ориентированы на отдельные категории обучающихся, то есть они все однообразные, нет заданий повышенной сложности или наоборот задания слишком просты для одаренных обучающихся.

✓ низкое формативное оценивание, в следствии отсутствия дескрипторов к заданиям. Педагоги не указывают задания для формативного оценивания, а также не озвучивают дескрипторы к ним, соответственно нет показателей по формативному оцениванию.

✓ не корректно организована групповая работа. Групповая работа имеет определенные правила, которые применяют не все педагоги, то есть групповая

работа построена не в соответствии с правилами организации групповой работы.

✓ не соблюдаются временные рамки урока. Это проблема многих педагогов, когда определенные этапы урока не имеют временных рамок, то есть не выполняется запланированный краткосрочный план урока, что может свидетельствовать о некачественной или плохой подготовке к уроку.

✓ низкий интерес к предмету и к учебе в целом у обучающихся. Данная причина указывает на то, что при планировании в структуре урока педагог не применяет активных форм обучения, различные средства, ресурсы, которые пробуждают интерес и мотивацию обучающихся к предмету.

✓ слабая межпредметная связь. Межпредметная связь лежит в основе программы обновленного содержания, поэтому это одно из условий для формирования функциональной грамотности обучающихся.

✓ низкий уровень применения ИКТ. Современный урок не представляется возможным без применения информационно-коммуникационных технологий, так как это веяние времени.

✓ роль лидера педагога в большинстве случаев, а обучающие выполняют роль слушателей, но не активных участников учебного процесса. Данная проблема возникает только в том случае, если педагог до конца не усвоил программу обновленного содержания образования, где ключевой фигурой является не педагог, а ученик.

Все эти замечания необходимо учитывать при планировании урока и проведении внутришкольного контроля, точно работать с педагогами не только на административном уровне, но и при планировании методического сопровождения.

ВЫВОДЫ по ВШК указывает на типичные ошибки при его составлении:

1. Несоответствие структуры плана внутришкольного контроля приказу МОН РК № 472 от 16.09.2021 года;

2. Разработка плана ВШК в форме циклограммы по месяцам всего учебного года с августа по июнь. План является планом, а циклограмма - это практический алгоритм действий самой администрации школы.

3. Формальность проведения ВШК т.е итог контроля не отражает темы, не выполнил цели контроля;

4. Некорректная формулировка темы и цели контроля – данные пункты в корне не соответствуют друг другу, не отражают содержание друг друга;

5. Неверное определение объектов контроля т.е в связи с неправильным выбором цели контроля и некорректной формулировкой объект контроля не соответствует выбранной теме;

6. Некорректная формулировка видов контроля т.е тема и цель контроля не являются предпосылкой выбора вида контроля;

7. Отсутствие методики контроля;

8. Несоответствие места рассмотрения контроля теме и виду контроля - в большинстве случаев итог контроля рассматривается только на совещаниях при

директоре т.е нет эффективного распределения итогов ВШК в различных управленческих органах школы;

9. Отсутствие управленческого решения – по итогам рассмотрения необходимо выносить управленческое решение;

10. Отсутствие вторичного контроля – при необходимости углубленного рассмотрения контролируемого направления или вопроса.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:

1. Наблюдается тенденция преобладания педагогов с высшим образованием, но в то же время имеются педагоги со средне-специальным образованием (9%).

2. Выявлено преобладающее большинство педагогов со стажем свыше 5-ти лет, но также отмечены молодые педагоги со стажем до 3-х лет.

3. Наблюдается тенденция наличия у педагогов квалификационных категорий: первая, высшая, «педагог-эксперт», «педагог-исследователь», «педагог-мастер» (51,2%), но в то же время качество знаний в вышеуказанных организациях среднего образования не связывается с профессиональным уровнем педагогов. Возникают вопросы «Почему качество успеваемости ниже городского уровня, если большинство педагогов имеют соответствующие квалификационные категории?», «Почему по отдельным учебным предметам показана не стабильная динамика качества знаний?», «Почему при положительной тенденции прохождения курсов повышения квалификации качество успеваемости низкое?»

4. Нестабильная динамика качества успеваемости связана с частой сменяемостью педагогических кадров, активным движением контингента обучающихся, наличием затруднений у обучающихся при изучении отдельных учебных предметов, частичным усвоением учебного материала при дистанционном обучении,

5. Отсутствует или слабо поставлена система работы внутришкольного контроля

6. Низкий процент участия в интеллектуальных конкурсах и олимпиадах, низкий уровень достижений обучающихся можно связать со следующими факторами: проявление только ситуативного интереса к учебным предметам (69,4%), наличие тенденции принуждения к учебе со стороны родителей (46,8%), непринятие и систематического невыполнения домашних заданий (48,3%).

7. Используемые педагогами ресурсы: КТП (90,2%), Интернет-ресурсы (82,4%), учебник (71%), методическое руководство (50,8%) не являются показателями качественной подготовки и эффективного проведения урока. Основным и значимым ресурсом должна служить Типовая учебная программа.

8. Установлено отсутствие системной методической работы в организациях образования, так как педагоги имеют определенные профессиональные затруднения.

9. Выявлена необходимость проведения правового всеобуча как для обучающихся, так и для родителей.

3.2 Анализ по итогам исследования в школах с высокой результативностью

В исследовании приняли участие 7 организаций среднего образования с высокой результативностью. Исходные данные качества успеваемости обучающихся в данных школах были представлены в мониторинге в период с 2018 по 2021 учебный год. Мониторинг показал, что в рамках трех учебных лет (2018-2019, 2019-2020, 2020-2021) качество знаний в этих школах имеет стабильную динамику роста (таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1 Качество успеваемости обучающихся в школах с высокой результативностью

№	Организации среднего образования	2018-2019 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2020 уч.г.	Динамика (+, -)	2020-2021 уч.г.	Динамика (+, -)	2019-2021г.г. динамика (+, -)
1	КГУ «Школа-лицей № 1»	75%	+14,76%	78,5%	+15%	79%	+15,62%	+4%
2	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №59»	74,3%	+14,06%	77,3%	+13,8%	72,6%	+9,22%	-1,7%
3	ГКП на ПХВ «Школа-лицей №60»	69,4%	+9,16%	70,7%	+7,2%	70,7%	+7,32%	+1,3%
4	КГУ «Школа-лицей №62»	71,4%	+11,16%	76,6%	+13,1%	75,6%	+12,22%	+4,2%
5	КГУ «Специализированная гимназия №81 «Astana English School»	87%	+26,76%	91%	+27,5%	83%	+19,62%	-4%
6	КГУ «Специализированный лицей №82 «Дарын»	89,4%	+29,16%	95,18%	+31,68%	96,8%	+33,42%	+7,4%
7	КГУ «Школа-лицей № 84 им.Шейх Халиф бен Заид аль-Нахаян»	71%	+10,76%	75%	+11,5%	76%	+12,62%	-5%
	Среднегородской показатель участников исследования	79,8%	+19,6%	80,6%	+17,1	79,1%	+ 15,7%	-0,7%
	Среднегородской показатель	60,24%		63,5%	+3,26%	63,38%	-0,12%	+3,14%

Данные вышеуказанной таблицы показали, что средний показатель школьниц выше среднегородского показателя с динамикой роста от + 19,6% до + 15,7%. В разрезе школ динамика роста у вышеуказанных школ стабильно положительная, но в среднем показателе имеется небольшая погрешность понижения – 0,7%. Исходя из высоких показателей вышеуказанные школы вошли в исследование.

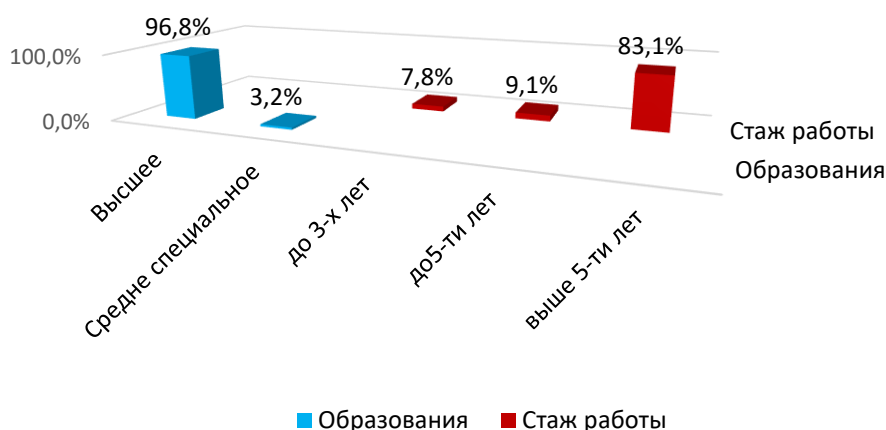
Согласно первичного мониторинга качества успеваемости за 3 учебных года (2018-2019, 2019-2020, 2020-2021) определены 7 организаций среднего образования с высокими показателями. Среди организаций среднего

образования с высокой результативностью выделены школы-лицей - 6, школа-гимназия – 1.

Для анализа, систематизации и регистрации положительных и отрицательных изменений эффективности управления качеством образования в качестве инструментов исследования были использованы технологические карты, анкеты. Всего в организациях среднего образования с высокой результативностью работают 989 педагогов. Установлено, что 96,8% педагогов имеют высшее образование, 3,2% - среднее специальное.

Преобладающее большинство педагогов, т. е. 83,1% работают свыше 5 лет. Число педагогов, имеющих стаж до 5-ти лет, составляет 9,1%, а число молодых педагогов, со стажем до 3-х лет - 7,8% (рис. 3.2.1).

Рисунок 3.2.1 Доля педагогов по образованию и педагогическому стажу, %

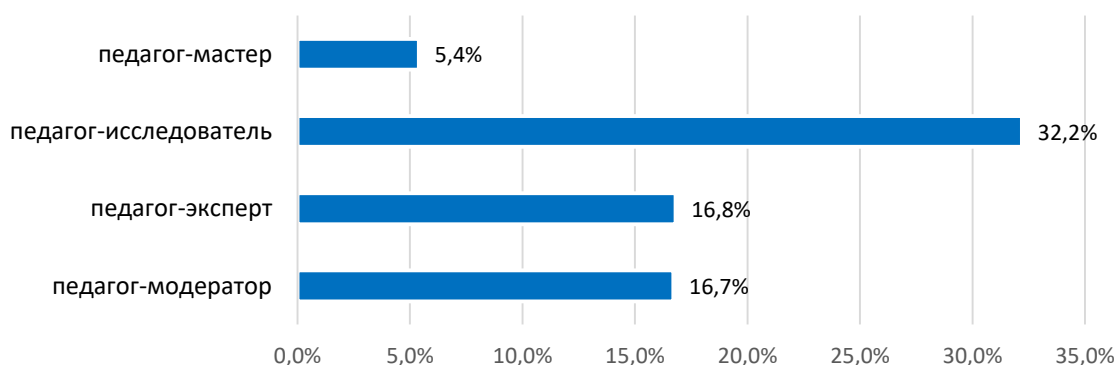


Технологические карты школ определили количество и процентную долю педагогов, имеющих квалификационные категории. 5,9% педагогов являются учителями высшей категории. Доля учителей с первой и второй категориями не очень велика, то есть педагоги первой категории составляют 5,1%, педагоги второй категории-2,7%, общая доля-7,8%. Доля педагогов, не имеющих категории, составляет 15,2%, на данный факт следует обратить внимание администрации школ:

- ✓ педагог-модератор – 16,7%;
- ✓ педагог-эксперт – 16,7%;
- ✓ педагог-исследователь – 32,2%;
- ✓ педагог-мастер – 5,4%.

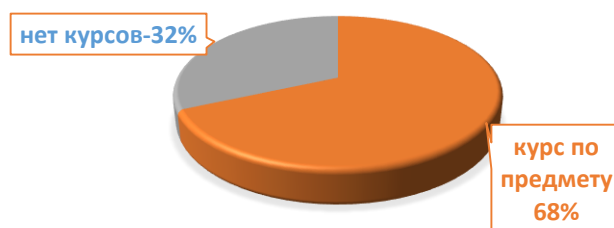
Результаты анализа показали, что максимальный показатель по квалификационным категориям, установленным в новом формате, составляет 32,2% по категории «педагог-исследователь» (рис.3.2.2).

Рисунок 3.2.2 Доля педагогов по квалификационным категориям, %



По программе обновленного содержания образования прошли повышение квалификации 100% педагогов. В разрезе учебных предметов проводятся предметные курсы. В организациях образования темпы прохождения курсов по предметам низкие. В 2019 году прошли 9,3 % педагогов, в 2020 году - 15,2%, в 2021 году - 17,4% в то же время 42,9% педагогов не прошли курсы по предметам. Эти показатели свидетельствуют о том, что за последние три года в целом по исследуемым школам 19,4% педагогов не прошли предметных курсов (рис.3.2.3).

Рисунок 3.2.3 Доля педагогов по прохождению предметных курсов, %



Качество образования в школах с высокой результативностью показывает в целом стабильную динамику роста, хотя согласно технологическим картам есть и некоторые понижения в качестве успеваемости.

Например: качество знаний по учебному предмету «Казахский язык» в 2018-2019 учебном году составило 80%, в 2019-2020 учебном году-76%, в 2020-2021 учебном году-73%. То есть наблюдается отрицательная динамика, качество образования за последние годы снизилось на 3%-4%. Такая же отрицательная неустойчивая динамика наблюдается и по учебному предмету «Казахская литература». Качество знаний по данному учебному предмету составило 70%, в следующем учебном году этот показатель повысился на 13%, в последующем учебном году наоборот снизился на 12%. Качество знаний по учебному предмету "Казахский язык и литература" в 2018-2019 учебном году составило 84%, что на 8% выше в следующем учебном году. А в 2020-2021 учебном году наоборот снизилось на 4%.

Сложившаяся картина наблюдается еще по ряду учебных предметов. Например: качество знаний по русскому языку в 2018-2019 учебном году

составило 81%, в 2019-2020 учебном году повысилось на 10% и составило 91%, а в 2020-2021 учебном году снизилось на 13% и составило 78%. По данному предмету сменяемость педагогов была очень интенсивной, что может являться как фактор, объясняющий нестабильность показателей.

Качество знаний по учебному предмету «Алгебра» составило 55%, в 2019-2020 учебном году этот показатель повысился на 6%. А в 2020-2021 учебном году качество образования даже увеличилось на 10%, то есть можно увидеть положительную динамику.

Результаты анализа показали, что в целом в организациях образования с высокой результативностью наблюдается динамика снижения или повышения в пределах 3%-6% по всем учебным предметам. Эти изменения могут быть вызваны рядом причин, одной из которых является повышение квалификации педагогов через предметные курсы. Но при этом если имеется высокая динамика роста качества успеваемости обучающихся по отдельным предметам, то необходимо рассматривать данный предмет в системе внутришкольного контроля, хотя бы для обобщения опыта педагога.

Можно заметить, что движение педагогов в целом за анализируемые годы обучения интенсивное. Сменяемость коллектива может оказать негативное влияние на качество обучения и качество успеваемости обучающихся:

- Всего в 2018-2019 учебном году в организациях образования было 656 педагогов. В этом же учебном году состав организации образования обновлен на 22,6%. То есть 148 педагогов вновь прибыли, из организаций образования в общей сложности выбыли 84 педагога. Процент выбывших педагогов составил 12,8%.

- Всего в 2019-2020 учебном году в организациях образования насчитывалось 701 педагог. В текущем учебном году состав организации образования обновлен на 23,2%. То есть 163 педагога вновь пришли, а из организаций образования в общей сложности ушли 100 педагогов. Процент выбывших педагогов составил 14,3%. Количество выбывших педагогов уменьшилось на 2,5%.

- Всего в 2020-2021 учебном году в организациях образования было 788 педагогов. В этом учебном году состав организации образования обновлен на 20,5%. То есть 162 педагога вновь пришли, а из организаций образования в общей сложности ушли 96 педагогов. Процент выбывших педагогов составил 12,2% (рис. 3.2.4).

Рисунок 3.2.4 Доля сменяемости педагогов, %



По полученным данным, контингент педагогов организаций образования за последние три года практически изменился. Отмечается, что количество прибывших педагогов выше, чем выбывших. Интенсивное движение педагогических кадров наблюдается среди учителей начальных классов.

Всего в организациях образования функционируют 10 методических объединений. В некоторых организациях образования функционирует методическое объединение классных руководителей.

Методические объединения в зависимости от количества класс-комплектов в разрезе количественных данных отличается. Но на основе представленных данных можно проследить ряд методических предметных объединений, которые встречаются во всех организациях образования.

Результаты анализа показали деятельность 10-ти методических объединений во всех вышеуказанных организациях образования:

- ❖ Методическое объединение «Казахский язык и литература»
- ❖ Методическое объединение Русский язык и литература;
- ❖ Методическое объединение иностранный язык;
- ❖ Методическое объединение начальных классов;
- ❖ Методическое объединение общественных дисциплин (самопознание) и истории;
- ❖ Методическое объединение математики, информатики и физики;
- ❖ Методическое объединение естествознание;
- ❖ Методическое объединение предметов эстетики;
- ❖ Методическое объединение физической культуры;
- ❖ Методическое объединение психологов.

Методическое объединение психологов существует только в одной организации образования.

Также отмечается, что руководители объединений меняются ежегодно. Очевидно, что сменяемость руководителей методических объединений оказывает определенное влияние на методическую подготовку педагогов.

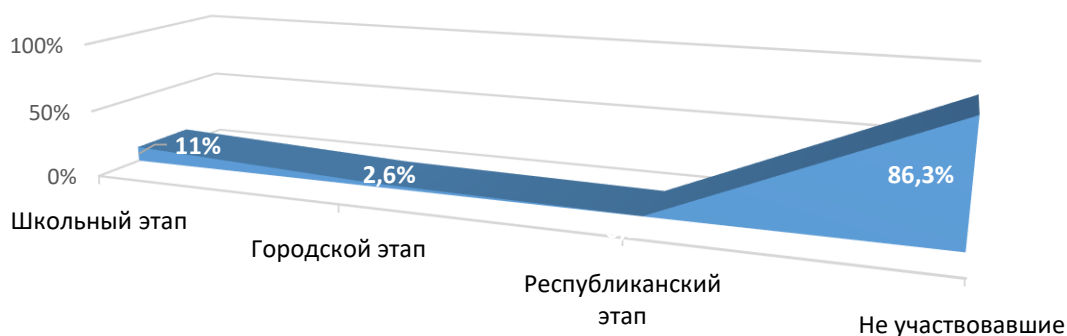
Успешность обучающихся характеризуется не только качеством знаний, но и участием во многих интеллектуальных конкурсах, предметных олимпиадах, научных проектах. Данные технологических карт выявили, что обучающиеся ежегодно принимают участие в городских, республиканских конкурсах и показывают результаты (рис. 3.2.5):

В 2018-2019 учебном году по вышеуказанным организациям с высокой результативностью участниками таких конкурсов и олимпиад стали 16823 обучающихся. Из них 11,4% показали результаты на внутришкольном уровне, 2,9% - на городском.

В 2019-2020 учебном году из 19288 обучающихся 10,1% показали результаты на внутришкольном, 2,1% - на городском уровне.

В 2020-2021 учебном году из 2155 обучающихся 10,7% показали результаты на внутришкольном, 2,8% на городском и 0,2% на республиканском уровне.

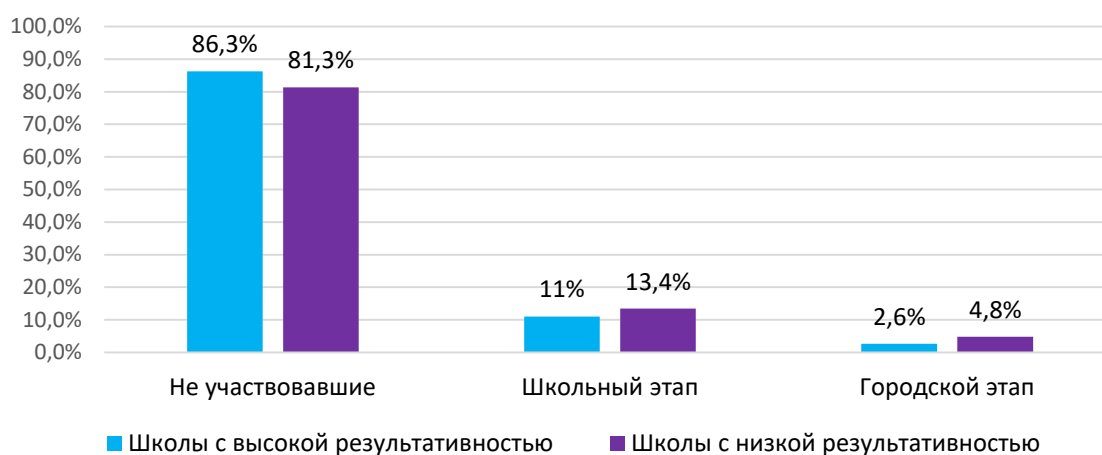
Рисунок 3.2.5 Доля участников различных интеллектуальных конкурсов и олимпиад



Если рассматривать достижения обучающихся в целом по трем годам, то процент обучающихся, показавших результаты на внутришкольном уровне, составляет 11%, на городском уровне - 2,6%, а на республиканском уровне - 0,1%, число обучающихся, не показавших никаких результатов, составляет 86,3%. Результаты анализа показали низкий уровень участия обучающихся в интеллектуальных конкурсах, олимпиадах. При этом и процент участников внутришкольного этапа невелик. Этот показатель объясняется низкой мотивацией обучающихся. Необходимо обратить внимание заместителей директоров по научно-методической работе на этот факт и усилить работу в этом направлении.

Следует отметить, что несмотря на высокую результативность, доля участия обучающихся организаций образования с высокой результативностью в интеллектуальных конкурсах, олимпиадах выявило снижение по сравнению с организациями образования с низкой результативностью, где разница результативности составила 1-3% (рис.3.2.6).

Рисунок 3.2.6 Доля результативности обучающихся организаций среднего образования – участников исследования в интеллектуальных конкурсах и олимпиадах



Внешняя оценка образовательных достижений является одним из важнейших критериев оценки достижений обучающихся. В качестве показателей внешних достижений обучающихся были проанализированы результаты Единого национального тестирования (далее-ЕНТ) и результаты международных исследований.

Международная программа оценки знаний и квалификации обучающихся PISA (Programme for International Student Assessment) – это способность обобщенно демонстрировать предметные знания, умения, навыки, касающиеся решения жизненных ситуаций. Это диагностический инструмент для определения уровня развития навыков 15-летнего обучающегося. В этом возрасте во многих странах заканчивается обязательное школьное образование. Международное исследование PISA ставит своей целью выявление образовательных достижений по чтению, математике и естествознанию 15-летних обучающихся во всех организациях образования. Исследование направлено на оценку не способностей обучающихся, а умения применять полученные в процессе обучения знания и умения в жизненных ситуациях. В ходе тестирования в рамках PISA оцениваются три области функциональной грамотности: грамотность в обучении, математическая и естественно-научная грамотность. Исследование проводится один раз в три года. В каждом раунде особое внимание уделяется тому или иному виду функциональной грамотности.

Стало известно, что в числе организаций образования с высокой результативностью есть только одна организация, которая участвовала в исследовании PISA в 2019-2020 учебном году. Всего в исследовании приняли участие 145 детей и прошли 100%. Полученная информация показала, что 100% участников получили пороговый уровень.

По результатам Единого национального тестирования результаты отражены следующим образом:

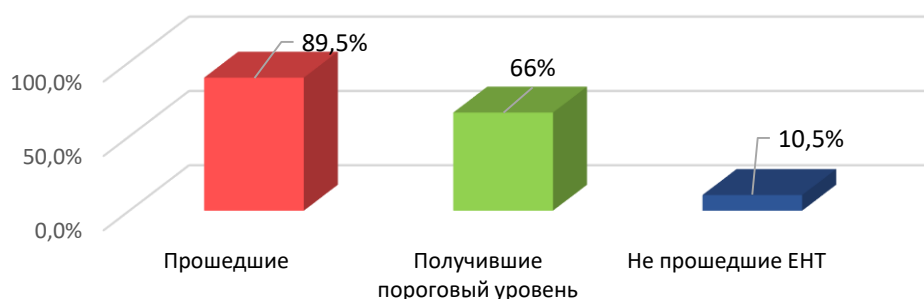
- в 2018-2019 учебном году 493 обучающихся подали заявление на сдачу ЕНТ и прошли 89,5% выпускников, из них доля выпускников, набравших пороговый уровень баллов, составила 81,3%. 10,5% выпускников не набрали пороговый уровень.

- в 2019-2020 учебном году количество выпускников, изъявивших желание сдавать ЕНТ - 664 человека. Количество обучающихся, успешно сдавших ЕНТ составило 90,8%, в том числе выпускников, набравших пороговый уровень баллов-54,5%. 9,2% обучающихся не прошли ЕНТ.

- в 2020-2021 учебном году количество обучающихся, желающих принять участие в ЕНТ - 831 ребенок. 88,6% выпускников школ получили направления на поступление. Из них доля выпускников, набравших баллы порогового уровня, составила 66,1%. Доля обучающихся, не прошедших уровень, составила 11,4%.

Всего за три года в ЕНТ изъявили желание участвовать 1988 детей. Из них сдали составили 89,5%, набрали пороговый уровень 66%. Доля выпускников, не сдавших ЕНТ, составила 10,5% (рис. 3.5.7).

Рисунок 3.2.7 Доля выпускников по результатам ЕНТ, %



Одним из показателей технологической карты является занятость выпускников 9, 11 классов.

Всего в организациях образования в 2018-2019 учебном году 9 классов закончили 1085 выпускников. Из них 436 (40,2%) выпускников поступили в организации технического и профессионального образования, 649 (59,8%) продолжили обучение в школе.

В 2019-2020 учебном году уровень основного среднего образования прошли 1165 обучающихся, из них 448 выпускников (38,5%) поступили в организации технического и профессионального образования. В дальнейшем 10 класс в организации образования продолжили 717 (61,5%) обучающихся.

В 2020-2021 учебном году 1236 обучающихся окончили 9 классов. 489 (39,6%) обучающихся трудоустроены в колледж. 747 (60,4%) обучающихся продолжили обучение в школе.

Доля занятости выпускников 11-х классов также показала определенные итоги. Всего за три года покинули стены школы 2064 обучающихся, из них 99,1% - 2046 выпускников поступили в высшие учебные заведения, трудоустроены, только 0,9% - 18 выпускников не трудоустроены.

Система профилактики правонарушений является одним направлений работы системы управления. На основании информации, предоставленной организациями образования, установлены факты постановки обучающихся на учет. Постановка на учет внутри школы имеет место быть в вышеуказанных организациях. По полученным данным в 2018-2019 учебном году на начало

года в организациях образования зарегистрировано 8 детей. Один обучающийся, зарегистрированный в одной организации образования, снят с учета до конца года, а по другой организации образования из 7 обучающихся, зарегистрированных на начало года, на учете остались только 3. Этот показатель на начало года составил 0,1% от общего числа обучающихся, на конец года-0,04% от общего контингента обучающихся - 6 707.

В 2019-2020 учебном году количество обучающихся составило 7 742, из них на начало года зарегистрировано на учете 10 обучающихся, т. е. 0,1%. На конец учебного года количество детей на учете составило 3, т. е. 0,03%.

В 2020-2021 учебном году общее количество обучающихся составило 4 999, из них на начало учебного года на внутришкольный учет взяты 6 детей, т.е. 0,1%. А на конец учебного года на учете состоял 1 ребенок, т. е. 0,02%.

Также на учете в инспекции по делам несовершеннолетних по одной организации образования на конец 2018-2019 учебного года состояло 2 ребенка, на конец 2020-2021 учебного года-1 ребенок.

Результаты анализа выявили, что в организациях среднего образования с высокой результативностью существует такой факт, как постановка на учет для профилактики правонарушений.

Стабильность контингента обучающихся влияет определенным образом на качество успеваемости в целом по школе.

Движение обучающихся по годам обучения происходило следующим образом:

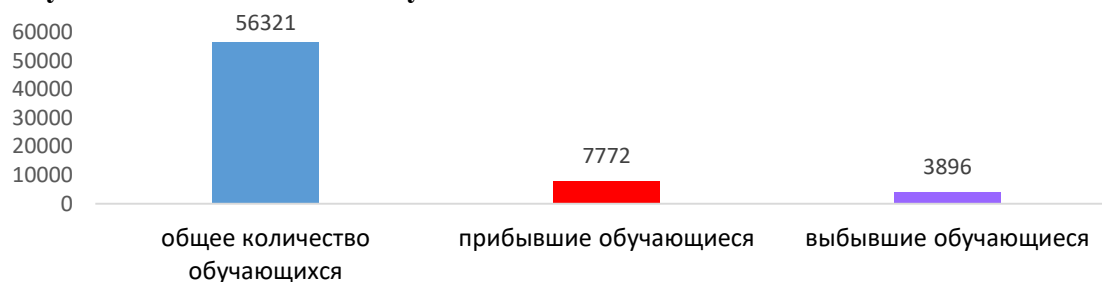
- В 2018-2019 учебном году всего обучалось 16823, в том числе на уровне начального образования 8470 (51%), на уровне основного среднего образования 7004 (42%), на уровне общего среднего образования 1249 (7%) обучающихся. Из начальных классов выбыло 558 (6,5%) обучающихся, прибыло 2257 (26,3%) обучающихся. В классы основного среднего звена вновь поступили 1144 (16,3%) ребенка, а в другие школы перешли 547 (7,8%) детей. К старшим 10-11 классам присоединились 219 (17,5%) обучающихся, выбыло 87 (7%) обучающихся.

- В 2019-2020 учебном году в школе обучалось 19288 обучающихся, в том числе на уровне начального образования-9874 (51,2%), на уровне основного образования-7825 (40,6%), на уровне общего среднего образования-1589 (8,2%). В начальные классы пришли 1395 (14,1%) детей, 717 (8,3%) детей перешли в другие школы. В классы основного среднего образования пришли 650 (8,3%) детей, 682 (8,7%) детей перешли в другие школы. Из старших классов выбыли 219 (13,8%) детей, из вновь прибывших-63 (4%).

- В 2020-2021 учебном году всего обучалось 20210, в том числе на уровне начального образования 9883 (49%), на уровне основного среднего образования 8632 (43%), на уровне общего среднего образования 1695 (8%) обучающихся. В начальных классах прибыло 1464 (14,8%) обучающихся, выбыло 599 (6,1%) обучающихся. Движение обучающихся на уровне основного среднего образования составило по прибывшим 492 (5,7%), по выбывшим 415 (4,8%) детей. На уровне общего среднего образования прибыло 76 (4,5%) детей,

выбыло 41 (2,5%) детей. То есть отмечается, что движение обучающихся по школам интенсивное за три анализируемых учебных года (рис. 3.2.8).

Рисунок 3.2.8 Количество обучающихся по движению



За три года контингент обучающихся организаций среднего образования с высокой результативностью обновился на 13,8%, а доля выбывших обучающихся показывает достаточно низкий процент - 7%.

Семья как важное звено, которое является основным фактором влияния на учебно-воспитательный процесс в целом. Информация технологических карт по родительской общественностью отразилась в следующем:

Всего в **2018-2019 учебном году** в организациях образования насчитывалось 13323 семьи. В том числе:

- малообеспеченная семья – 119 (0,9%),
- многодетная семья – 1645 (12,3%),
- неполная семья – 1087 (8,2%),
- семья с детьми с ООП – 62 (0,5%),
- семья с родителями-инвалидами – 34 (0,3%).

Всего в **2019-2020 учебном году** в организациях образования насчитывалось 15624 семьи. В том числе:

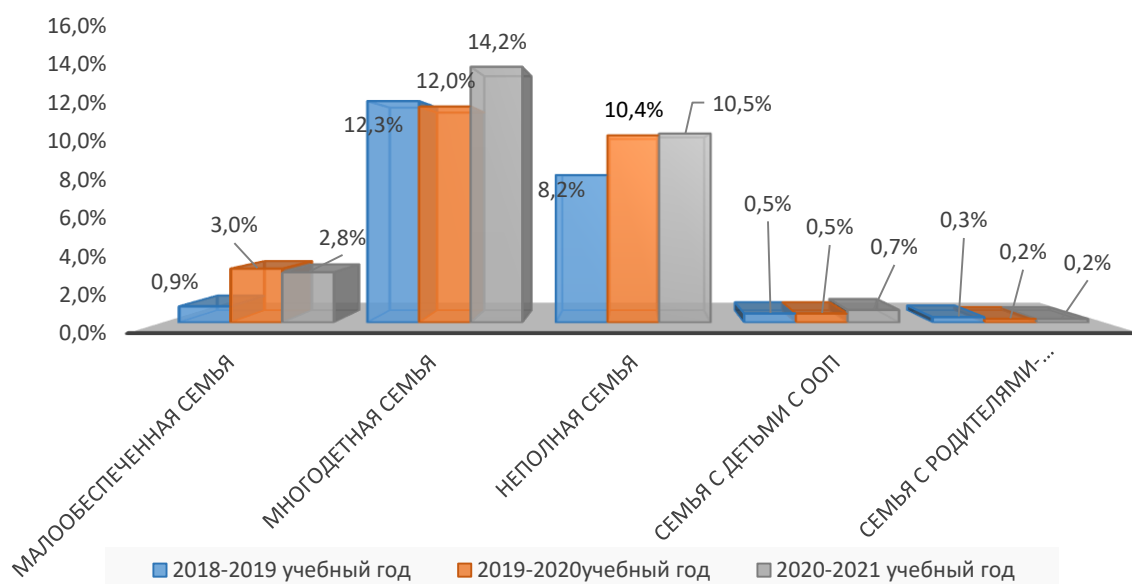
- малообеспеченная семья – 474(3%).
- многодетная семья – 1855 (12%).
- неполная семья – 1632 (10,4%).
- семья с детьми с ООП – 83 (0,5%).
- семья с родителями-инвалидами – 31 (0,2%).

Всего в **2020-2021 учебном году** в организациях образования насчитывалось 16165 семьи. В том числе:

- малообеспеченная семья – 458 (2,8%).
- многодетная семья – 2212 (14,2%).
- неполная семья – 1705 (10,5%).
- семья с детьми с ООП – 115 (0,7%).
- семья с родителями-инвалидами – 30 (0,2%).

Результаты анализа показали, что по категорийности за последние два учебных года увеличилось количество малообеспеченных, многодетных и неполных семей в 2019-2020 и 2020-2021 учебном году (рис. 3.5.9).

Рисунок 3.2.9 Доля семей по отдельным категориям



Информацию о высшем и среднем специальном образовании родителей предоставили 5 организаций образования. Ниже представлены результаты 5-ти школ по этим двум критериям.

Всего в **2018-2019 учебном году** в организациях образования насчитывалось **9 927 семей**, из них:

- Семья с высшим образованием-7564 (76,2%),
- Семьи со средним специальным образованием-2363 (23,8%),

В **2019-2020 учебном году** насчитывалось **11 906 семей**, из них:

- Семья с высшим образованием-8439 (71%),
- Семьи со средним специальным образованием-3467 (29%),

В **2020-2021 учебном году** насчитывалось **12 616 семей**, из них:

- Семья с высшим образованием-9897 (78,4%),
- Семьи со средним специальным образованием-2719 (21,6%).

Данная информация показывает, что подавляющее большинство родителей по 5-ти школам имеют высшее образование - более 70%.

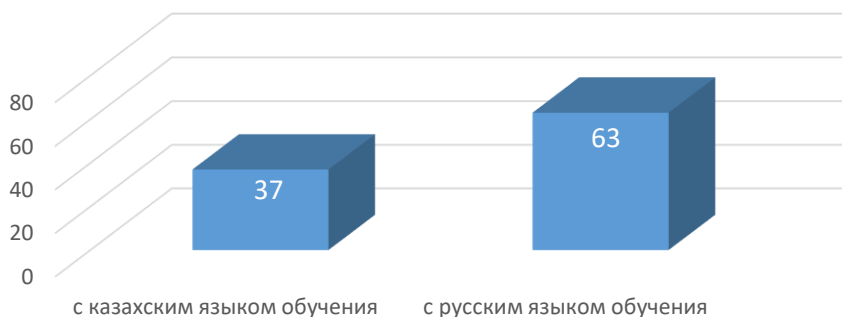
Анализ технологических карт выявил следующие **ВЫВОДЫ**:

- тенденция наличия педагогов с высшим образованием -96,8% ;
- тенденция наличия педагогов со стажем от 5-ти лет и выше – 83,1%;
- тенденция наличия педагогов с квалификационными категориями – 71%;
- доля педагогов, не прошедших предметные курсы – 32%;
- сменяемость контингента педагогических кадров;
- низкий процент участия в интеллектуальных конкурсах и олимпиадах;
- наличие выпускников, не прошедших пороговый уровень ЕНТ – 23,5%;
- наличие факта постановки на учет обучающихся;
- наличие факта сменяемости контингента обучающихся;
- тенденция увеличения семей по отдельным категориям.

Анализ итогов анкетирования

По результатам анкетирования среди всех категорий респондентов 10 697 участников, из них с казахским языком обучения 3 928 респондентов (37%), с русским языком обучения 6 769 респондентов (63%) (рис. 3.2.10).

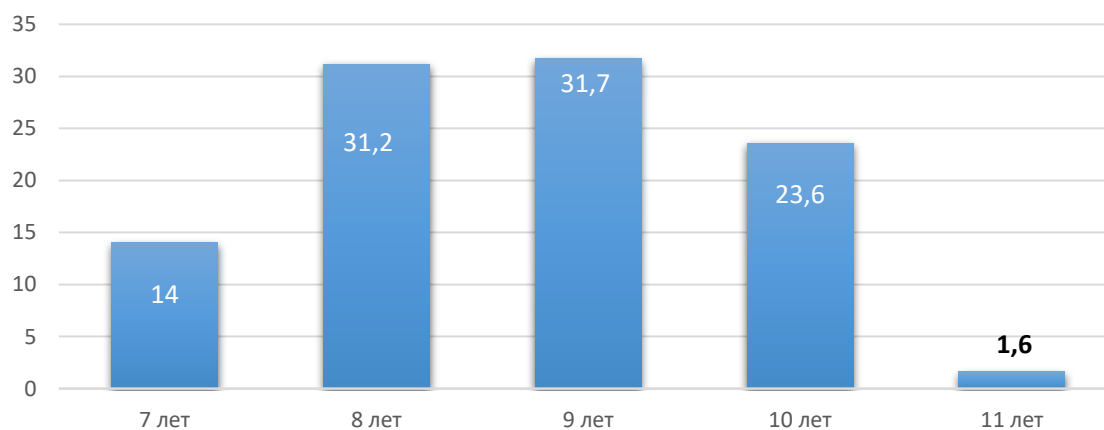
Рисунок 3.2.10 Доля респондентов по языкам обучения



В анкетировании обучающихся приняли участие обучающиеся 2-4 и 5-11 классов. Среди обучающихся уровня начального образования участвовали 1541 респондент, наибольшее количество респондентов составили респонденты 9 лет – 488 обучающихся.

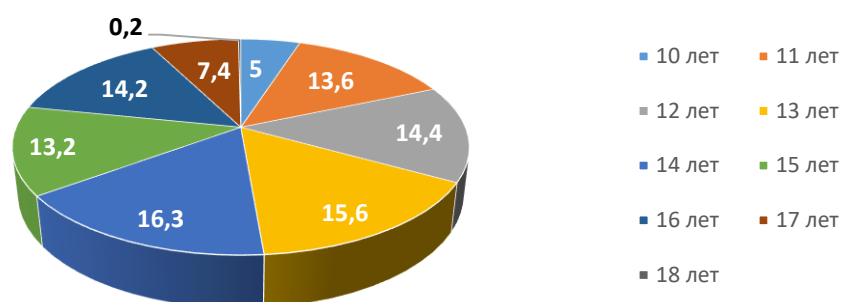
Доля участников в процентном соотношении отражена в диаграмме на рисунке 3.2, где респонденты 8,9,10 лет являются активными участниками анкетирования (рис. 3.2.11).

Рисунок 3.2.11 Доля респондентов-обучающихся 2-4 классов по возрастам, %



Среди обучающихся 5-11 классов преобладающее большинство респондентов составили обучающиеся 14-летнего возраста (16,3%). Всего в анкетировании приняли участие 3350 респондентов (рис. 3.2.12).

Рисунок 3.2.12 Доля респондентов 5-11 классов по возрастам, %



Исходя из диаграммы следует, что активные респондентами являются обучающиеся с 11 до 16 лет (94,8%).

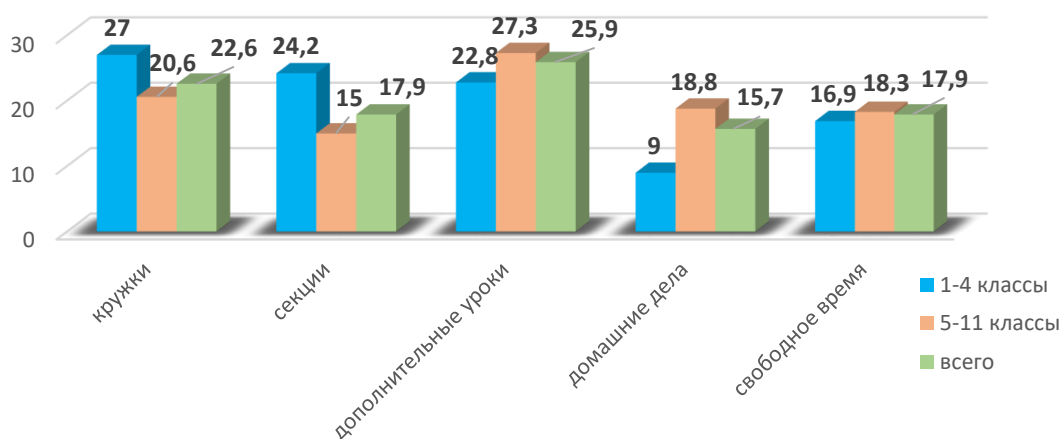
Среди респондентов есть обучающиеся, проживающие в неполных семьях, а также с опекунами:

- проживают в полных семьях – 90,5%;
- проживают с мамами – 8,8%;
- проживают с папами – 0,4%;
- проживают с опекунами – 0,2%

Исходя из такой статистики возможны и возникающие некоторые проблемы, касающиеся обучения и воспитания отдельных категорий обучающихся.

Исследуя занятость среди обучающихся выяснилось, что занятость подразделяется на занятость в кружках, секциях, дополнительными уроками, домашними делами и наличие свободного времени (рис. 3.2.13)

Рисунок 3.2.13 Занятость респондентов, %



В данной диаграмме дана сравнительная характеристика занятости респондентов 1-4 и 5-11 классов. Следует отметить, что кружками и секциями охвачены в большинстве респонденты 1-4 классов (51,2%), а дополнительными уроками и домашними делами заняты преобладающе респонденты 5-11 классов (27,3%), по наличию свободного времени в целом разница небольшая. Если говорить об общей занятости, то следует отметить, что в большинстве респонденты заняты дополнительными уроками (25,9%).

Раздел «Выявление школьной мотивации» выявил отношение обучающихся в целом к школе и происходящим в ней процессам. Ниже указываются положительные и отрицательные ответы:

- как себя чувствует обучающийся в школе: нравится - 77,8% респондентов, не нравится - 2,6%;
- с каким настроением идет в школу: с хорошим настроением - 33,9%, чаще хочется остаться дома - 11%;
- отношение к отмене занятий: нравится - 22,9%, не нравится - 21,3%;
- отношение к домашним заданиям: чтобы были домашние задания – 33,2%, чтобы их не было – 23,5%;
- рассказывает ли о школе друзьям или родителям: часто рассказывает – 54,7%, не рассказывает – 4,7%;
- отношение к классному руководителю: нравится – 88%, не нравится – 3,5%;
- наличие друзей в классе: много друзей – 73%, нет друзей – 2,7%.

Данная характеристика школьной мотивации нацеливает на следующие **выводы**, на которые следует обратить внимание педагогам и администрации:

1. В школе не нравится 2,6% респондентов, но если к данному результату добавить и промежуточный, который показывает, что не очень нравится в школе (19,6%), то 22,2% респондентов чувствуют себя не очень комфортно в стенах школы.

2. Классному руководителю и педагогам-предметникам следует обратить внимание на настроение респондентов на начало учебного дня.

3. Разница между показателями «нравится» и «не нравится» отмена занятий в школе небольшая в 1,6%, соответственно среди обучающихся четко не сформирована положительная мотивация к учебным предметам.

4. У обучающихся сформирована отрицательное отношение к домашним заданиям.

Раздел «Отношение к учебе по отдельным предметам» отражает проявление интереса обучающихся к учебным предметам через:

А – ситуативный интерес к предмету

Б – учение по необходимости

В – интерес к предмету

Г - повышенный познавательный интерес

Если говорить о проявлении интереса к учебе в целом, то следует отметить, что:

- Ситуативный интерес к предметам проявляют 52,2% респондентов, то есть интерес проявляется при конкретной ситуации;
- Учебу считают учением по необходимости 38% респондентов;
- Интерес к предмету проявляют 43,6% респондентов;
- Повышенный познавательный интерес выявился у 36,7% респондентов.

Но в то же время необходимо поставить в известность педагогов и классных руководителей, что у респондентов выявилась проблема, что родители заставляют учиться. Процент таких респондентов составил 20,6%, то

есть такие обучающиеся имеют определенные проблемы в учебе и не имеют никакой мотивации.

Лист самооценки выявляет отдельные затруднения обучающихся на уроке по отдельным предметам, степень их мотивации, взаимоотношения в классном коллективе, оценку уровня обучения в школе, самооценку достижений:

- учебные предметы, по которым респонденты испытывают затруднения: «Казахский язык» - 22,4%, «Иностранный язык» - 23%, «Математика» - 25%, «Алгебра» - 33,1%, «Геометрия» - 36,5%, «Физика» - 30,3%, «Химия» - 23,4%, «Биология» - 22,2%, «История Казахстана» - 23,4% респондентов;

- причины затруднений: плохо усвоен предыдущий материал – 33,6% респондентов, не умение применять ранее изученный материал – 18,7%, не умение работать самостоятельно – 18,6%;

- испытывают затруднения при выполнении домашних заданий – 47,2% респондентов;

- причины, мешающие учебе: сложность основных предметов – 51,9% респондентов, загруженность учебными занятиями – 28,3%, разносторонность интересов – 26,4%, отсутствие интереса к учебе – 33,9%, лень - 37,5%;

- взаимоотношения в классе: дружный класс – 64%, дружный класс, но решает лидер – 10%, разобщенный, каждый сам по себе – 9,3%;

- оценка уровня обучения в школе: высокий уровень – 32,7% респондентов, удовлетворительный уровень – 47,9%;

- самооценка собственных достижений: вполне доволен – 36,5% респондентов, частично доволен – 45,9%, недоволен – 9,2%.

Раздел об осведомленности о правах и обязанностях выявил деятельность организаций образования в рамках правового всеобуча, случаи нарушения прав респондентов:

• Можете ли Вы сказать о себе, что у Вас такие же права, как у взрослого?

- да, у меня есть такие же права, что и у взрослого: 38,9% респондентов;

- нет, у меня меньше прав, чем у взрослого: 38,5% респондентов.

• Какую степень контроля Вы ощущаете над собой?

- полный контроль над моими действиями: 14% респондентов

- контролируют, но предоставляют мне некоторую свободу в действиях и принятии решения: 55,1%

- не вмешиваются в мою жизнь, я полностью свободен в своих действиях: 14,2% респондентов.

• Осведомленность о Законах РК: знают – 71,5% респондентов, не знают – 28,5%

• Случаи нарушения прав обучающихся: иногда – 30,7% респондентов, никогда – 38,4%

• Жестокое обращение испытали 20% респондентов

• К кому обращаются респонденты при нарушении прав: к родителям – 47,2% респондентов, сам отстаивает свои права – 33,4%

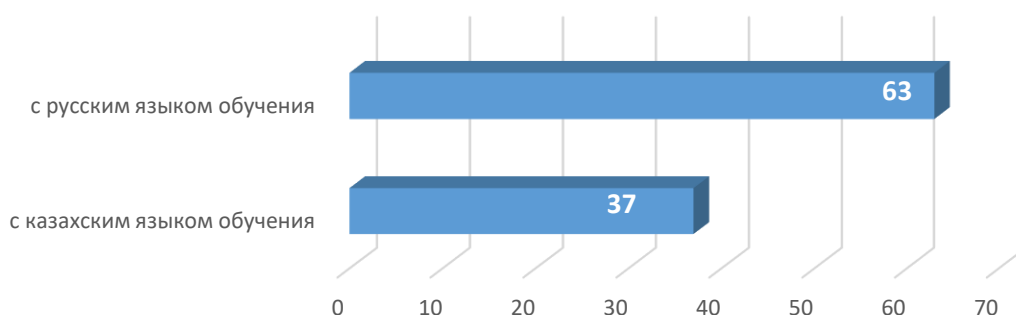
- Поступление угроз из сети Интернет испытали 28,7% респондентов
- Исполнение своих обязанностей показали 47,7% респондентов.

На основании вышеуказанного анализа следует сделать следующие **выводы**, на которые должны обратить внимание не только администрация школ, но и педагоги:

- Преобладающее большинство респондентов 8-10, 14 летнего возраста (45,3%);
- Респонденты в основном проживают в полных семьях (90,5%);
- Занятость в кружках и секциях (40,5%);
- Тенденция положительного отношения к школе (77,8%);
- Тенденция положительного отношения к классному руководителю (88%), но 22% респондентов чувствуют себя не комфортно в школе;
- Неприятие домашних заданий (23,5%);
- Отношение к учебным предметам: ситуативный интерес к предметам проявляют 52,2% респондентов, учебу считают учением по необходимости 38% респондентов, интерес к предмету проявляют 43,6% респондентов, повышенный познавательный интерес выявился у 36,7% респондентов;
- Отсутствие мотивации к учебе (20,36%);
- Наличие затруднений по учебным предметам (26,6%);
- Оценка уровня обучения в школе (47,9%);
- Нарушение прав (30,7%);
- Жестокое обращение к себе (20%).

В анкетировании среди родителей приняли участие 5029 родителей, из них с казахским языком обучения 1856 родителей, с русским языком обучения 3173 родителей. Процентная доля респондентов указана в диаграмме на рисунке 3.2.14.

Рисунок 3.2.14 Доля родителей-респондентов, %



Согласно анкетирования выявилось, что в семьях созданы нормальные условия, отвечающие критериям: центральное водоснабжение и отопление, интернет (99,58%), определено рабочее место для ребенка (97,55%). Питание получают (74,7%), но в то же время не питаются дети у 25,3% респондентов.

Занятость дополнительным образованием для своих детей обеспечивают 78% респондентов. Респонденты показали некоторые трудности при переходе на дистанционное обучение:

- усваивал программу полностью (35,7%);
- усваивал программу частично (55,3%);

- не усваивал (9%);
- причины не усвоения учебного материала: отсутствие или слабый интернет (55,7%), несамостоятельность ребенка (30,5%), отсутствие обратной связи с педагогом (23,7%).

- отсутствие или слабая мотивация у ребенка (34,8%)

Осведомленность о нормативных документах в области прав детей наблюдается у 75,8%, не знают нормативной базы 24,2% респондентов.

Выводы по итогам анкетирования родителей:

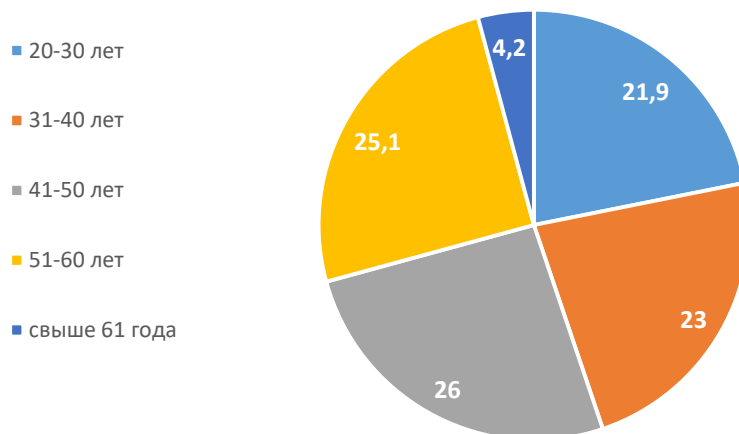
- созданы условия для проживания (98,5%);
- охват дополнительным образованием (78%);
- наличие трудностей при дистанционном обучении: частичное усвоение программы (55,3%), слабая мотивация (34,8%).

В анкетировании педагогов приняли участие 768 респондентов. Высшее образование имеется у 77% респондентов, но также необходимо сказать о том, что 23% респондентов работают со средне-специальным образованием.

Согласно возрастному критерию доля респондентов распределилась следующим образом (рис. 3.6):

- 20-30 лет: 21,9%
- 31-40 лет: 23%
- 41-50 лет: 26%
- 51-60 лет: 25,1%
- свыше 61 года: 4,2%

Рисунок 3.2.15 Доля педагогов-респондентов по возрастному критерию, %



Следует отметить, что преобладают педагоги по возрастным критериям с 31 года до 60-ти лет, что говорит о том, что определенный педагогический опыт имеется.

Отсюда вытекает и информация о педагогическом стаже респондентов:

- 1-3 года: 9,9%;
- 3-5 лет: 8,3%;
- 5-10 лет: 13,2%;
- 10-20 лет: 21,9%;

- 20-30 лет: 24,9%;
- 30-40 лет: 19,2%;
- свыше 40 лет: 2,5%.

Данная информация практически совпадает с информацией по возрастному критерию, респонденты с определенным педагогическим стажем составляют 66%.

Педагогическая нагрузка исходит от полной нагрузки в 16 часов:

- неполная ставка до 16 часов в неделю: 5,5% респондентов;
- полная ставка 16 часов в неделю: 21,7%;
- свыше ставки до 24 часов в неделю: 17,4%;
- полторы ставки 24 часа в неделю: 25,1%
- свыше полторы ставки свыше 24 часов в неделю: 31%
- совместитель в школе: 5,5%

Следуя этим данным, можно определить, что в школах с высокой результативностью работают педагоги, имеющие полную ставку и выше.

Анализ качественного состава респондентов по критерию наличия квалификационных категорий выявил, что наибольшая доля респондентов приходится на категорию «педагог-исследователь» (31%):

- педагог/ без категории: 15,5%
- педагог-модератор: 17,9%
- педагог-эксперт: 16,6%
- педагог-исследователь: 31%
- педагог-мастер: 7,3%
- вторая категория: 1,9%
- первая категория: 4,8%
- высшая категория: 5,3%

Анализ ответов респондентов показал, что педагоги чаще всего используют как основные ресурсы при планировании урока календарно-тематическое планирование (90,5%), интернет-ресурсы (87,4%) и учебник (80%). Необходимо учесть, что основным и значимым ресурсом должна служить Типовая учебная программа, так как она отражает содержание предмета, цели обучения, ожидаемый результат. Остальные ресурсы являются дополнительными ресурсами.

Респонденты показали, что у них имеются определенные профессиональные затруднения методического характера:

- затруднения в овладении методологией организации самостоятельной творческой деятельности обучающихся: 26,6% респондентов;
- проблемы при выборе методов обучения и умения сочетать методы, средства и формы обучения: 25,1%;
- трудности в недостаточном овладении глубоких теоретических вопросов детской психологии: 23%;
- затруднения в формулировке вопросов проблемного характера, создании проблемных ситуаций в обучении: 15,3%;

- затруднения в использовании небольших исследований на лабораторных и практических занятиях: 20,7%;
- затруднения в использовании научных фактов в целях развития мышления обучающихся: 11,3%;
- трудности при составлении заданий различной сложности для обучающихся: 13,3%.

Как видно из вышеуказанных затруднений педагогов, заместителям директоров, курирующих методическую службу школы, необходимо в методической деятельности отразить вышеуказанные вопросы в помощь педагогам.

Лист самооценки педагогов отразил состояние их компетентностей по уровням – высокий, средний, низкий:

- профессиональная компетентность: высокий уровень – 54,4% респондентов, средний уровень – 43,4%, низкий уровень – 2,2%
- коммуникативная компетентность: 62,1%, 36,9%, 1%;
- информационная компетентность: 59,3%, 39,5%, 1,2%;
- правовая компетентность: 46,5%, 51,5%, 2%.

В целом, педагогическая компетентность оценивается педагогами также по уровням:

- высокий уровень: 57,7%;
- средний уровень: 41%;
- низкий уровень: 1,3%

Исходя из этих данных, респонденты оценивают себя положительно, как педагогически и профессионально компетентными. Наивысшая компетентность у педагогов выявлена как коммуникативная (62,1%) и информационная (59,3%).

В анкете были отражены вопросы, отражающие степень удовлетворенности педагога своей педагогической деятельностью: наивысшую оценку удовлетворенности в 5-ти баллах показали 45,2% респондентов, наименьшая степень удовлетворенности в 1 балл выявилась у 16% респондентов.

Таким образом, согласно анализу были сделаны следующие **выводы**:

- средний возраст респондентов составил от 30 до 40 лет;
- тенденция увеличения количества педагогов с квалификационными категориями (65%);
- наличие полторы ставки и свыше полторы ставки (56,1%);
- наличие затруднений у респондентов (22,6%);
- тенденция увеличения степени удовлетворенности (57,7%).

Таким образом, в организациях среднего образования-участников исследования как с низкой, так и с высокой результативностью осуществляют трудовую деятельность педагоги с определенным педагогическим стажем, наблюдается тенденция наличия педагогов с квалификационными категориями «педагог-эксперт», «педагог-исследователь», «педагог-мастер», первая, высшая категории: 51,2%, 65%. Но несмотря на данный фактор в школах с низкой результативностью качество успеваемости показывает низкий результат. В

обеих категориях школ большинство педагогов имеют высокую педагогическую нагрузку. Данный вопрос должен также стоять на контроле ВШК.

По итогам анализа в обеих группах выявлена положительная степень удовлетворенности педагогической деятельностью, но проблема качества успеваемости остается нерешенной.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для осуществления внутришкольного контроля необходимо утвердить приказом директора школы: положение о внутришкольном контроле. (положение о ВШК принимается на педагогическом совете, имеющим право вносить в него изменения и дополнения); план внутришкольного контроля обсуждается и принимается решением педагогического совета школы «*О внесении изменений в приказ исполняющего обязанности Министра образования и науки РК от 16 мая 2008 года № 272 "Об утверждении Типовых правил организации деятельности педагогического совета" приказ МОН РК №125 от 02.04.2020 года с последними изменениями 02.04.2020 года.*

План ВШК доводится до педагогического коллектива в начале учебного года.

1. Внутришкольный контроль в виде плановых проверок осуществляется в соответствии с утвержденным планом-графиком, который обеспечивает периодичность и исключает нерациональное дублирование проверок.

2. Внутришкольный контроль в виде оперативных проверок осуществляется в целях установления фактов и проверки сведений о нарушениях, указанных в обращениях обучающихся и их родителей или других граждан, организаций, для урегулирования конфликтных ситуаций в отношениях между участниками образовательного процесса.

3. Внутришкольный контроль в виде мониторинга предусматривает сбор, системный учет, обработку и анализ информации об организации и результатах образовательного процесса для эффективного решения задач управления качеством образования

4. Внутришкольный контроль в виде административной работы осуществляется директором школы или его заместителями по учебно-воспитательной работе с целью проверки успешности обучения в рамках текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

Виды ВШК:

✓ Обзорный контроль реализуется с целью контроля максимального охвата дел в школе по состоянию на начало и конец учебного года, способствует выявлению готовности педагогического коллектива к началу и завершению учебного года, выявлению и устранению недостатков и слабых звеньев.

✓ Персональный контроль нацелен на работу с конкретными педагогами, с целью повышения их профессионального мастерства. Наиболее часто данный вид контроля применяется по отношению к молодым педагогам.

✓ Тематический контроль направлен на проверку изучения определенных тем, разделов или учебных предметов, порядок и эффективность выполнения образовательных задач, подходов к учебно-воспитательному процессу.

✓ Фронтальный контроль используется чаще всего с целью ознакомления системы работы конкретного педагога или группы учителей, а также методического объединения. Проверка в рамках данного контроля

осуществляется в полном объеме и охватывает все направления педагогической работы.

✓ Классно-обобщающий контроль включает в себя: наблюдение, изучение, проверку, мониторинг, сбор и обработку информации, анализ с целью дальнейшего совершенствования деятельности отдельного класса или параллели.

Методика ВШК:

- Наблюдение – исследование, изучение чего-либо;
- Анализ – разбор с выявлением причин, определение направлений развития;
- Беседа – деловой разговор на определенную тему, обмен мнениями;
- Изучение документации – тщательное исследование с целью ознакомления, выяснения;
- Анкетирование – способ исследования путем опросов;
- Хронометраж – измерение затрат рабочего времени на выполнение повторяющихся операций;
- Устная и письменная проверка знаний – испытание для выявления уровня обученности;
- Посещение уроков; Самоконтроль и самоотчеты педагогов; Творческие отчеты;
- Портфолио обучающихся.

Итогом отдельных видов ВШК может являться аналитическая справка:

- Вводная часть: предмет изучения, тема проверки, цель, объект и субъект контроля, объем проделанной работы;
- Основная часть: общая характеристика изучаемого вопроса в ходе проверки, положительные и отрицательные стороны, установление причинно-следственных связей, обеспечивающих получение тех или иных результатов;
- Заключительная часть: обобщение результатов анализа, выводы, определение конкретных рекомендаций с указанием сроков исполнения, указание сроков и форм подведения итогов.
- Подпись ответственного и дата составления справки

Результативность ВШК

Соблюдение ряда условий:

- ✓ Знание требований учебной программы по предметам;
- ✓ Последующая перспективность внутришкольного контроля;
- ✓ Подготовленность педагогов и обучающихся к контролю.

Примерная тематика внутришкольного контроля:

- Состояние преподаваемых учебных предметов;
- Качество знаний обучающихся;
- Внедрение ГОСО, организация и проведение часов вариативного компонента;
- Работа методических объединений;
- Состояние воспитательной работы;

- Школьная документация;
- Исполнение решений, приказов и инструкций

Внутришкольный контроль должен быть психологически и педагогически точно выверен и согласован с интересами, целями, возможностями и действиями учителя, процедурами, которые направлены на диагностику, анализ, поддержку и развитие успеха педагога.

Внутришкольный контроль основан на помощи учителю, помогает ему повышать профессиональную компетентность, оценивать его возможности, выбирать наиболее удобную форму и способы контроля. Такая организация контроля требует значительных усилий со стороны администрации, но результаты будут значительно эффективными.

Нормативы внутришкольного контроля для администрации организаций образования:

1. Посещение, наблюдение и анализ урока - не менее 8 уроков в месяц (для заместителей директоров);
2. не менее 4 уроков в месяц (для директора организации образования);
3. посещение урока длится 45 минут.
4. Проверка краткосрочных планов и календарно-тематических планов - в соответствии с планом внутришкольного контроля.
5. Проверка электронных классных журналов - в соответствии с планом внутришкольного контроля.
6. Проверка проведения СОР и СОЧ - по утвержденному графику школы.
7. Использование педагогом дистанционных технологий и ЦОР в процессе обучения - в соответствии с планом внутришкольного контроля.

Реализация глобальной задачи по восполнению потерь знаний обучающихся

Основные показатели

- 1) пробелы в знаниях по учебной программе предмета;
- 2) несформированные умения и навыки учебно-познавательной деятельности;
- 3) недостаточный уровень развития личностных качеств, проявления самостоятельности, организованности, необходимых для успешного обучения;
- 4) эмоциональный дискомфорт

Алгоритм работы со слабоуспевающими обучающимися:

- 1) совместное планирование уроков, учебной деятельности несколькими педагогами (повторение, закрепление учебного материала, выполнение минимума учебных заданий для ликвидации пробелов, алгоритмизация учебной деятельности по анализу и устранению ошибок и др.);
- 2) сопровождение и консультирование в ходе учебной деятельности;
- 3) обеспечение психологической адаптации первоклассников и уязвимых детей;
- 4) стимулирование учебной деятельности (поощрение, создание ситуаций успеха, побуждение к активному участию в процессе обучения и др.).

5) мониторинг учебной деятельности и достижений обучающихся (регулярный опрос обучающихся, проверка выполнения учебных заданий, обратная связь, активизация самооценивания и др.);

6) дополнительные занятия и организация взаимопомощи;

7) работа с родителями по оказанию поддержки обучающемуся;

8) использование системы дистанционного обучения для выполнения самостоятельных заданий.

Памятка по разработке плана ВШК:

1. В целях качественного составления плана ВШК необходимо сделать подробный и точечный анализ учебно-воспитательного процесса за прошедший учебный год. По каждому направлению деятельности нужно указать положительные и отрицательные моменты, на которые необходимо обратить внимание в следующем учебном году.

2. В анализе необходимо отразить выполнение нормативной правовой базы в области среднего образования, правильное ведение школьной документации, проблемы в заполнении школьной документации.

3. В анализе необходимо отразить состояние преподавания учебных предметов по циклам, по классам, по уровням образования. Соответственно указать качество успеваемости по предметам, классам, уровням образования. В содержание преподавания отразить все вопросы: планирование, состояние учебного процесса, целеполагание урока, оценивание, обратная связь, объем и содержание домашних заданий, ожидаемый результат.

4. В анализе необходимо указать положительные и отрицательные стороны методического сопровождения педагогов: применение технологий, использование инновационных форм, методов, приемов на уроке, стратегий технологий.

5. В анализе необходимо указать положительные и отрицательные стороны воспитательного процесса: уровень воспитанности, использование инновационных технологий и проектов, реализация плана согласно Концепции воспитания.

6. В заключении анализа необходимо вытащить положительные стороны в учебно-воспитательном процессе, обратить внимание на причины возникновения положительной динамики. В случае, если нет обоснованных причин, то данный вопрос необходимо вынести в план ВШК в отдельную тему с соответствующей целью контроля.

7. В заключении анализа необходимо вынести все проблемы, возникшие в учебно-воспитательном процессе за прошедший учебный год, сформулировать их в определенные темы и указать в плане ВШК с соответствующими целями контроля.

8. В конце анализа нужно поставить задачи на будущий учебный год, SMART задачи, которые будут реализованы в плане ВШК.

9. Исходя из анализа и поставленных задач на будущий учебный год необходимо сформулировать цель внутришкольного контроля, которая должна перекликаться в целом с образовательной деятельностью школы.

10. План должен составляться в виде плана, а не в виде циклограммы. Циклограмма – это алгоритм действий заместителя руководителя, который формируется из плана. Положительной стороной циклограммы является точечное распределение тем ВШК по месяцам, которое предотвращает дублирование тем ВШК.

11. При составлении плана необходимо четко и правильно сформулировать тему контроля, исходя из темы формулируется цель контроля. Цель контроля должна быть понятной, практичной и выполнимой.

12. При выборе объекта контроля надо помнить, что объекты могут быть одушевленными и неодушевленными, то есть отдельное лицо или документ, подлежащий контролю.

13. При определении вида контроля нужно придерживаться темы и цели контроля, то есть применить также к отдельному человеку или группе (персональный), к документам или отдельным объектам (обзорный), к классному коллективу и состоянию учебно-воспитательного процесса в нем (классно-обобщающий), к содержанию преподавания и воспитания в отдельном классе, в параллели (фронтальный).

14. В течении учебного года можно ставить 1-2 фронтальных контроля, минимальное количество классно-обобщающих контроля, в виду того, что это объемные и подробные виды контроля.

15. Необходимо правильно и равномерно распределить все мероприятия по ВШК в течении учебного года, с учетом завершения четвертей и года, не дублируя их.

16. Необходимо темы контроля с видами как фронтальный, классно-обобщающий, ставить на рассмотрении педагогического контроля, темы с видами персональный, тематический, текущий, обзорный на заседании при директоре, заместителе директора, методического совета с выполнением конкретных дат в соответствующих планах педсовета, методического совета и совещаний.

17. При выборе методики ВШК нужно исходить из цели и вида контроля.

18. При составлении ВШК заполняется полный план до принятия управленческого решения. Управленческое решение заполняется как выход контроля, например, аналитическая справка, информация, приказ и т.д. Вторичный контроль заполняется вручную после рассмотрения итогов контроля по конкретному вопросу с указанием даты вторичного контроля.

19. При сборе материалов ВШК можно сделать отдельные файлы по месяцам в папке-регистре по ВШК для удобного их размещения.

5. ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ ШКОЛ С НИЗКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ

Качество системы образования – это многокомпонентная характеристика, одним из показателей которой являются образовательные достижения обучающихся. В целом высокое качество образования в регионе проявляется не только в высоких достижениях отдельных организаций образования, но и в отсутствии большого разброса в результатах между «слабыми» и «сильными» школами. Чем меньше такой дисбаланс, тем в большей степени можно говорить о преодолении отрицательных факторов в предоставлении образовательных возможностей.

Качество образования позволяет каждому обучающемуся достигать высоких результатов, несмотря на условия, в которых его школа реализует учебные программы. Условия образовательного процесса определяются контекстом и факторами, являющиеся специфическими для каждой организации образования. Низкие образовательные результаты часто являются следствием негативного влияния факторов риска.

Программа поддержки школ разработана с учетом итогов анализа исследования и методических рекомендаций (таблица 5.1).

Таблица 5.1 Программа поддержки школ с низкой результативностью

№	Разделы	Содержание
1	Разработчики программы	Отдел исследований в области образования Центра модернизации образования
2	Исполнители программы	Организации среднего образования с низкими показателями успеваемости
3	Цель программы	Повышение качества образования в организациях среднего образования с низкими образовательными результатами обучающихся путем реализации для индивидуального комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики, преодоление разрыва в образовательных возможностях и достижениях обучающихся через повышение педагогического и ресурсного потенциала школ
4	Задачи программы	<ul style="list-style-type: none">➤ развитие механизмов управления качеством образования, в том числе:<ul style="list-style-type: none">– совершенствование системы методической поддержки учителей;– проведение мониторинга качества повышения квалификации учителей;➤ других механизмов:<ul style="list-style-type: none">- обеспечение ресурсного наполнения и выравнивающего финансирования школ с учетом повышения их потребностей: отдаленная территория, сложный контингент обучающихся, малочисленный контингент.- создание среды в школе, которая поддерживает обучение и предоставляет возможности для индивидуализации подходов к преподаванию.

		<ul style="list-style-type: none"> - организация горизонтального (сетевое) партнерства школ. - осуществление менеджмента знаний через постоянный мониторинг и исследовательское сопровождение с опорой на достоверные данные при принятии решений и оценке результатов, сочетание количественных и качественных методов исследований. - распространение «лучших практик» в образовательной деятельности. - создание условий для развития профессионализма педагогов с использованием целевых программ повышения квалификации с преобладанием программ с активными методами и форм профессионального развития.
5	Основные показатели (индикаторы) программы	<ul style="list-style-type: none"> - количество школ с низкими результатами обучения; - количество школ с высокими результатами обучения; - % качества успеваемости по уровням образования, по предметам; - анализ системы внутришкольного контроля; - укомплектованность ОО педагогическими кадрами и -- анализ качественного состава педагогов; - анализ учебных достижений обучающихся; - анализ прохождения внутренней и внешней оценки достижений обучающихся; - анализ системы методической службы школы
6	Срок реализации программы	2022 -2025 г.г
7	Механизм реализации программы	Программа реализуется в организациях среднего образования-участников исследования
8	Ожидаемые результаты реализации программы	<ul style="list-style-type: none"> - повышение качества успеваемости в школах с низкими показателями в соответствии со средним показателем города; - содействие устранению дефицита педагогических кадров; - совершенствование системы внутришкольного контроля; - формирование сетевого взаимодействия школ
9	Контроль реализации программы	Контроль исполнения программы осуществляется на уровне Управления образования, методическое сопровождение проводится Центром модернизации образования

Цель программы – это повышение качества образования в организациях среднего образования с низкими образовательными результатами обучающихся через реализацию для каждой такой организации комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики, преодоление разрыва в образовательных возможностях и достижениях обучающихся, повышение педагогического и ресурсного потенциала школ.

Ключевыми задачами программы являются:

- развитие механизмов управления качеством образования, в том числе:
 - системы методической поддержки учителей;

- системы мониторинга качества повышения квалификации учителей;
- системы помощи школам с низкими образовательными результатами;
- других механизмов:
 - обеспечение ресурсного наполнения и выравнивающего финансирования школ с учетом повышенные их потребностей: отдаленная территория, сложный контингент обучающихся, малочисленный контингент.
 - создание среды на школьном уровне, которая поддерживает обучение и предоставляет возможности для индивидуализации подходов к преподаванию.
 - организация горизонтального (сетевое) партнерства школ.
 - осуществление менеджмента знаний т.е постоянный мониторинг и исследовательское сопровождение с опорой на достоверные данные при принятии решений и оценке результатов, сочетание количественных и качественных методов исследований.
 - распространение «лучших практик» в образовательной деятельности.
 - создание условий для развития профессионализма педагогов с использованием целевых программ повышения квалификации с преобладанием программ с активными методами и форм профессионального развития.

Основопологающим принципом при реализации программы является принцип сотрудничества, который предполагает повышение качества знаний обучающихся через организацию совместной деятельности всех участников образовательных отношений.

Вторым фундаментальным принципом является принцип открытости и объективности, который предполагает, что все действия в рамках реализации программы основываются на объективной и доступной информации.

Третьим важным принципом реализации программы является использование методик, которые уже были разработаны ранее и апробированы в образовательной деятельности отдельной школы. Данный принцип позволяет реализовать организационные меры с максимальной эффективностью, поскольку дает возможность не только опираться на научно обоснованные новые методики, но и использовать опыт отдельной школы.

Формирование стратегии по переходу школы в эффективный режим

В рамках данного исследования будет рассматриваться система мероприятий, направленная на участие не только низкорезультативных школ, но и школ с высокой результативностью, т.е опытных кураторов, а также координаторов от Центра модернизации образования. Но основная нагрузка по реализации программы внутри школы ложится на педагогический коллектив во главе с директором. Для осуществления эффективных преобразований необходимо выполнение следующих условий:

➤ **Четкое понимание имеющихся проблем.** В рамках данного исследования проведен мониторинг организаций среднего образования в рамках трех учебных годов (2018-2019, 2019-2020, 2020-2021), в результате чего отобраны школы для участия в исследовании. В ходе анализа имеющихся проблем дается характеристика сложившейся ситуации в школе и возможные направления ее коррекции.

➤ **Реальное целеполагание.** Для разработки внутришкольной программы поддержки школе необходимо поставить перед собой определенные цели в своей работе. Если речь идет о программе развития, об определенных преобразованиях, необходимо выбрать цели, которые будут достижимыми и измеримыми. Разберем примеры:

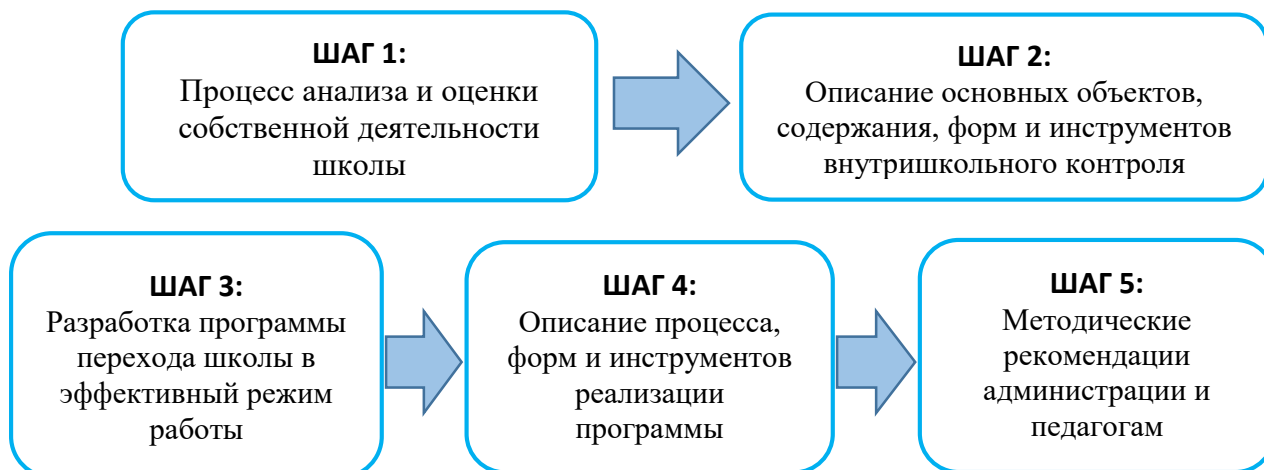
– цель «достичь результата - 50% выпускников наберут 100 баллов ЕНТ хотя бы по одному предмету», для школы с низкими результатами такая цель является, скорее всего, недостижимой.

– цель «кардинальным образом повысить качество обучения в школе» – неизмерима, поскольку не указаны четко критерии кардинального повышения.

➤ **Объективные показатели.** Если выбраны реалистичные цели ближайшего и долгосрочного развития, то необходимо представить сравнительные объективные показатели, которые бы говорили о том, насколько школа движется в достижении выбранной цели. Показатели должны в точности соответствовать цели. Например, если рассматривается показатель доли обучающихся, имеющих положительные результаты по контрольным работам, то необходимо понимать, что эти результаты должны быть получены на основании объективной процедуры оценивания, т.е. через систему внутришкольного контроля (административный контроль). В связи с чем в школе четко должна быть выстроена система ВШК.

➤ **Готовность руководства и педагогического коллектива к преобразованиям.** Прежде всего руководитель и коллектив должны понять и признать, что в школе имеются проблемы, требующие решения. С другой стороны, степень готовности к преобразованиям во многом зависит от актуальности и измеримости предлагаемой программы поддержки и развития. Кроме этого, для эффективной реализации любых преобразований или мер лидирующая роль директора является основным условием. А если отсутствует понимание тех причин, которые лежат в основе низких образовательных результатов обучающихся, то это приводит к непризнанию результатов мониторинга, дезорганизации, ошибочным управленческим решениям, потере времени. Схематично стратегия по переходу школы в эффективный режим выглядит следующим образом (рис.5.1):

Рисунок 5.1 Стратегия по переходу школы в эффективный режим



По итогам анализа результатов исследования были выделены актуальные факторы риска, которые показывают устойчивую связь с низкими образовательными достижениями обучающихся. Среди них можно выделить следующие группы факторов:

✓ **проблемы с обеспеченностью педагогическими кадрами, в том числе:**

– дефицит педагогических кадров;

– недостаточная предметная, методическая или психолого-педагогическая компетентность педагогов;

✓ **низкая эффективность управления в школе, в том числе:**

– низкий уровень управленческой культуры;

– отсутствие или недостаточная эффективность системы объективной оценки результатов обучения;

– недостаточно развитое профессиональное и методическое взаимодействие в педагогическом коллективе;

– низкая эффективность работы с обучающимися, имеющими затруднения в обучении;

– низкое качество профориентационной работы;

✓ **проблемы обеспечения благоприятной школьной среды, в том числе:**

– неблагоприятный психологический климат в школе;

– низкая вовлеченность педагогов в образовательный процесс;

– низкая учебная мотивация школьников;

– низкий уровень дисциплины в классе;

– проблемы с вовлеченностью родителей.

Данные факторы риска можно отразить в таблице 5.2:

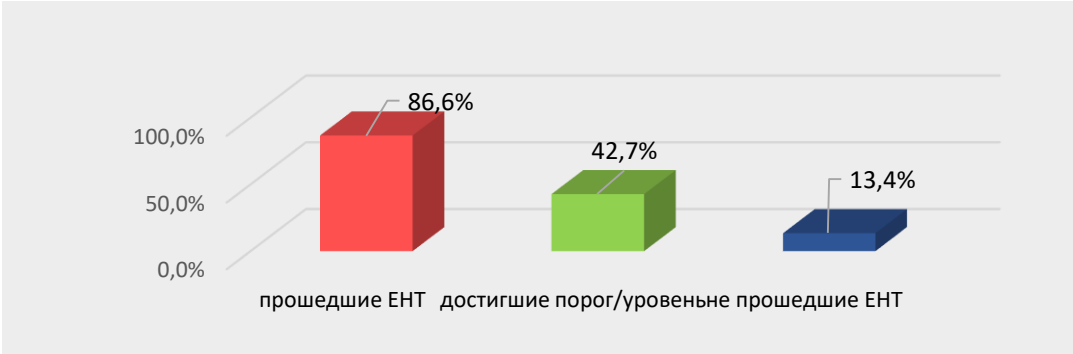
Таблица 5.2. Факторы риска

№	Факторы риска	Общее описание рисков	Описание проблемы в школах с низкой результативностью
Проблемы с обеспеченностью педагогическими кадрами, в том числе:			
1	Дефицит педагогических кадров.	Кадровый дефицит не является редким явлением в столичных школах. Отсутствие учителей-предметников может стать критическим вызовом для школы. Но в то же время вопросы привлечения мотивированных специалистов не получают достаточной поддержки со стороны региональных органов исполнительной власти, что приводит к росту и распространению данного рискового фактора.	<p>Дефицит педагогических кадров проявляется и в частой сменяемости педагогов-предметников. По итогам анализа выявлена интенсивная сменяемость педагогов в рамках учебных предметов за 3 года обучения.</p>  <p>Движение педагогов в 2018-2019 и 2019-2020 учебном году было более интенсивным по сравнению с последним годом, а в 2020-2021 учебном году снизилась доля движения педагогов. Судя по сниженному показателю, можно предположить, что коллектив стабилизировался. Среди учителей начальных классов, учителей казахского языка и литературы, русского языка и литературы и информатики наблюдается активное изменение контингента педагогов.</p>
2	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогов	Современный педагог должен не только обладать развитыми предметными, методическими и психолого-педагогическими компетентностями, но и непрерывно их совершенствовать.	Затруднения в профессиональной компетентности вызывают такие критерии, как наличие у педагогов творческих, проектировочных, исследовательских умений, владение методами и технологиями обучения и воспитания в современных условиях, реализация педагогических инноваций, овладение методологией организации самостоятельной творческой деятельности обучающихся, проблемы с выбором методов обучения и умением сочетать методы, средства и формы обучения, использование форм

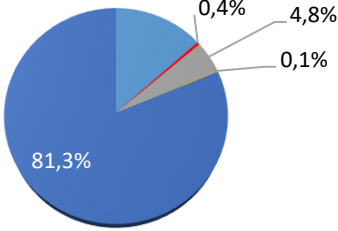
			<p>небольшого исследования на лабораторных и практических занятиях (33,3%). В разрезе коммуникативной компетентности наименьшую самооценку получил критерий по владению ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы, отбором адекватных форм и методов презентации. В разрезе информационной компетентности менее всего оценили себя респонденты по эффективному поиску, структурированию информации, ее адаптации к особенностям педагогического процесса и дидактическим требованиям, а также по ведению школьной документации на электронных носителях.</p>
	Низкая эффективность управления в школе, в том числе:		
3	Низкий уровень управленческой культуры и лидерских качеств руководителя	Лидерство руководителя организации образования является одним из ключевых условий, определяющих ее успешность. Мировые тенденции развития практик управления школами показывают определяющую роль руководителя в улучшении образовательных результатов школ и повышении их эффективности.	В школах существует проблема сбора, обработки и анализа данных для принятия управленческих решений администрацией. В связи с этим не всегда и в срок принимаются отдельные управленческие решения, делаются выводы. Кроме этого, в школах наблюдается сменяемость руководителей. На текущий учебный год в 4-х организациях среднего образования с низкой результативностью работают новые руководители. Вследствие этого наблюдается и частая сменяемость педагогических кадров, руководителей методических объединений, заместителей руководителей.
4	Отсутствие или недостаточная эффективность системы объективной оценки результатов обучения	Оценка образовательной деятельности является неотъемлемой, одной из важнейших составляющих образовательного процесса. Определить прогресс развития обучающегося возможно только на основании оценки результатов обучения. К сожалению, зачастую в школах оценивание проводится без должного внимания к обеспечению объективности оценки и анализу получаемых результатов. Отсутствие системы объективного наблюдения за образовательными результатами не позволяет своевременно	Объективная система оценки результатов обучения проводится через мониторинги, систему внутришкольного контроля. Отсутствует система работы внутришкольного контроля ВЫВОДЫ по ВШК указывает на типичные ошибки при его составлении: 11. Несоответствие структуры плана внутришкольного контроля приказу МОН РК № 472 от 16.09.2021 года; 12. Разработка плана ВШК в форме циклограммы по месяцам всего учебного года с августа по июнь. План является планом, а циклограмма - это практический алгоритм действий самой администрации школы. 13. Формальность проведения ВШК т.е итог контроля не отражает темы, не выполнил цели контроля; 14. Некорректная формулировка темы и цели контроля – данные пункты в корне не соответствуют друг другу, не отражают содержание друг друга; 15. Неверное определение объектов контроля т.е в связи с неправильным

		<p>корректировать образовательный процесс, что приводит к ухудшению образовательных результатов.</p>	<p>выбором цели контроля и некорректной формулировкой объект контроля не соответствует выбранной теме;</p> <p>16. Некорректная формулировка видов контроля т.е тема и цель контроля не являются предпосылкой выбора вида контроля;</p> <p>17. Отсутствие методики контроля;</p> <p>18. Несоответствие места рассмотрения контроля теме и виду контроля - в большинстве лучаев итог контроля рассматривается только на совещаниях при директоре т.е нет эффективного распределения итогов ВШК в различных управленческих органах школы;</p> <p>19. Отсутствие управленческого решения – по итогам рассмотрения необходимо выносить управленческое решение;</p> <p>20. Отсутствие вторичного контроля – при необходимости углубленного рассмотрения контролируемого направления или вопроса.</p>
5	<p>Недостаточно развитое профессиональное и методическое взаимодействие в педагогическом коллективе</p>	<p>Профессиональное взаимодействие один из важных элементов непрерывного педагогического образования и одна из эффективных форм профессионального обучения. Отсутствие в школе эффективной методической службы, системы наставничества, системы посещения уроков других учителей приводит к отсутствию объективной «обратной связи» для педагога и увеличивает риск низких образовательных результатов обучающихся</p>	<p>На недостаточную методическую компетенцию влияет также и сменяемость руководителей методических объединений. Данный факт может негативно сказываться на планирование работы методобъединения, оказание методической помощи педагогам. Наличие большого количества объединений не является положительным показателем работы, необходимо пересмотреть саму систему работы объединений в школе, ведь они служат как незаменимая методическая среда с целью обмена опытом педагогов. Вследствии низкой методической службы наблюдается не прохождения педагогами предметных курсов (25,2%).</p> <p>Установлено отсутствие системной методической работы в организациях образования, так как педагоги имеют определенные профессиональные затруднения. Используемые педагогами ресурсы: КТП (90,2%), Интернет-ресурсы (82,4%), учебник (71%), методическое руководство (50,8%) не являются показателями качественной подготовки и эффективного проведения урока. Основных и значимым ресурсом должна служить Типовая учебная программа.</p>
6	<p>Слабая эффективность работы с обучающимися,</p>	<p>Затруднения в обучении развиваются из-за отсутствия системной работы со слабо и неуспевающими обучающимися и недостаточной</p>	<p>- испытывают затруднения по следующим предметам: Казахский язык, Русский язык и литература, Казахский язык и литература, Математика, Физика, Химия, Биология, История Казахстана, Всемирная история, Иностранный язык – 97% респондентов;</p>

	<p>имеющими затруднения в обучении</p>	<p>психологической поддержки, которую может оказать школа. Низкие результаты – это лишь индикатор, который должен запускать процессы индивидуальной поддержки школьника по выявленным фактам.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - систематически не выполняют домашние задания 45,6% респондентов в связи с имеющимися затруднениями; - низкий уровень обучения в школе оценивают 15,4% респондента; - недовольство своими собственными достижениями высказали 16,7% респондентов. <p>17% респондентов вообще не проявляют интереса к изучаемым предметам, даже познавательный интерес не возникает у 19,8% респондентов, слабый познавательный интерес, например, «Физика», «Химия», «Биология», «Алгебра», «Геометрия», «Основы права». На такие учебные предметы, как «Математика», «Иностранный язык», «Казахский язык и литература», «История Казахстана», «Всемирная история», «Самопознание», «Русский язык», «Русская литература», «Естествознание», «Биология» респонденты идут по принуждению родителей.</p> <p>Затруднения по учебным предметам имеют под собой определенные причины, на которые в своих ответах указали респонденты:</p> <ul style="list-style-type: none"> • плохо усвоен предыдущий материал – 31,3%; • неумение выделять главное – 41,7% • неумение применять изученный материал – 9,9%; • неумение работать самостоятельно – 27,4%; • сложность основных предметов – 48,3%; • отсутствие интереса к учебе – 22,2%; • лень – 34%; • семейные проблемы – 9,3%; • большой объем домашних заданий – 9,7%. <p>В целом выявлено, что наличие затруднений при изучении учебных предметов у 97% обучающихся. Эти ясно указанные причины необходимо рассматривать на каждом уроке с целью их повторения. Кроме этого, учителям-предметникам нужно развивать компетенции обучающихся в усвоении и применении своих знаний и умений, а также регулировать объем домашних заданий согласно нормативным правилам. На такие причины как лень, семейные проблемы необходимо обратить внимание педагогу-психологу и классному руководителю.</p>
--	--	---	--

7	Низкое качество профориентационной работы	Развитие профессионального самоопределения обучающихся является одним из важных факторов повышения их мотивации на образование и, как следствие, улучшения образовательных результатов.	<p>Всего за три года 620 детей изъявили желание участвовать в ЕНТ. Из них участвовали 86,6%, набрали пороговый уровень 42,7%. Выпускники, не прошедшие пороговый уровень, составили 13,4%.</p>  <table border="1" data-bbox="1016 264 2085 619"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>прошедшие ЕНТ</td> <td>86,6%</td> </tr> <tr> <td>достигшие порог/уровень</td> <td>42,7%</td> </tr> <tr> <td>не прошедшие ЕНТ</td> <td>13,4%</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Процент	прошедшие ЕНТ	86,6%	достигшие порог/уровень	42,7%	не прошедшие ЕНТ	13,4%
Категория	Процент										
прошедшие ЕНТ	86,6%										
достигшие порог/уровень	42,7%										
не прошедшие ЕНТ	13,4%										
Проблемы обеспечения благоприятной школьной среды, в том числе:											
8	Неблагоприятный психологический климат в школе	Сложность школьного контингента может оказывать негативное влияние на школьные результаты. Большая доля обучающихся с низким социальным статусом – общепризнанный фактор риска. Психологический климат также связан с уровнем профессионального сотрудничества педагогического коллектива, который предполагает, как индивидуальный профессионализм педагогов, так и развитые навыки педагогического взаимодействия, эффективного использования имеющихся ресурсов и готовности принимать на себя ответственность за определенные решения.	<p>Нужно отметить и положительные стороны школьной мотивации, которые заключаются в том, что 80% респондентов нравится в школе, нравится их классный руководитель – 87% респондентов, у респондентов много друзей – 74%. Но нельзя оставить без внимания вопросы психологического дискомфорта: например, настроение перед школой – 50,7% респондентов идут в школу без настроения или вообще хотят остаться дома. Кроме этого, нужно обратить внимание на то, что у 28,2% респондентов мало друзей или вообще нет друзей в классе. Эти вопросы нужно отработать педагогу-психологу на тренингах, в индивидуальных беседах.</p> <p>Вопросы учебного процесса касаются отмены уроков: отрадно заметить, что 29,5% отрицательно относятся к отмене занятий, но есть и минус в том, что 16,3% респондентам нравится отмена уроков, что может свидетельствовать о низкой мотивации к учебе в целом. Вопрос с домашними заданиями необходимо проработать на методических объединениях в школе, так как учителя-предметники должны знать, что 29,9% не хотят, чтобы они были, а 21,2% респондентов сомневаются в этом. В данном случае надо поставить вопрос о содержании и объеме домашних работ. Эти критерии возможно косвенно влияют на качество успеваемости, но они напрямую связаны с психологическим состоянием ребенка, которое немаловажно в процессе обучения.</p>								

9	Низкая вовлеченность педагогов в образовательный процесс	Причины низкой вовлеченности педагогов в образовательный процесс могут быть различны: отсутствие эффективной коммуникации с руководством школы, профессиональное «выгорание» - накопленное за годы работы, эмоциональное истощение	Наблюдается тенденция наличия у педагогов квалификационных категорий: первая, высшая, «педагог-эксперт», «педагог-исследователь», «педагог-мастер» (51,2%), но в то же время качество знаний в вышеуказанных организациях среднего образования не связывается с профессиональным уровнем педагогов.
10	Низкая учебная мотивация школьников	Часто низкая мотивация может быть следствием непрофессиональной работы педагога с одной стороны, а также причиной низкой мотивации может быть мышление школьника с другой стороны, сформировавшееся под влиянием внешней среды, которая окружает его вне школы – дома и в быту. В том и другом случае низкая учебная мотивация приводит к тому, что у школьников не формируется уверенность в собственных учебных силах, что в конечном итоге затрудняет выбор направления будущей карьеры.	Анализ показал низкий уровень участия обучающихся в интеллектуальных конкурсах, олимпиадах. Даже процент участников внутришкольного этапа невелик. Этот показатель объясняется низкой заинтересованностью к предмету у обучающихся, отсутствием у них мотивации, слабой организацией работы с мотивированными и одаренными обучающимися. Низкий процент участия в интеллектуальных конкурсах и олимпиадах, низкий уровень достижений обучающихся можно связать со следующими факторами: проявление только ситуативного интереса к учебным предметам (69,4%), наличие тенденции принуждения к учебе со стороны родителей (46,8%), неприятие и систематического невыполнения домашних заданий (48,3%). Уровень мотивации ребенка к учебе также можно определить и через его отношение в целом к учебному процессу, впечатления о школе, время нахождения в сети Интернет. 34,7% родителей-респондентов показали, у которых дети практически не делятся впечатлениями о школе. Необходимо выяснить причины возможной замкнутости, это является полем деятельности классного руководителя и педагога-психолога.

			<p style="text-align: center;">Сведения о доли участия обучающихся в интеллектуальных конкурсах</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>■ Внутришкольный уровень</td> <td>■ Районный уровень</td> </tr> <tr> <td>■ Городской уровень</td> <td>■ Республиканский уровень</td> </tr> </table>	■ Внутришкольный уровень	■ Районный уровень	■ Городской уровень	■ Республиканский уровень
■ Внутришкольный уровень	■ Районный уровень						
■ Городской уровень	■ Республиканский уровень						
11	Низкий уровень дисциплины в классе	Причины плохой дисциплины могут иметь ситуативный характер в следствии не владения педагогом полным спектром психолого-педагогических приемов и низкого уровня школьного благополучия.	<p>На основании анализа посещенных уроков были сделаны следующие ВЫВОДЫ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ неправильно сформулированы цели урока в соответствии с целями обучения. В данном случае педагоги не могут правильно разделить цели обучения определенного раздела по отдельным темам этого раздела, но при этом необходимо цели урока ставить точечные, конкретные в зависимости от цели обучения. ✓ слабая обратная связь с обучающимися. Педагоги преподносят обратную связь, но она концентрируется только на похвалах и выполненных заданиях учащихся. Необходимо обратную связь давать с учетом перспективы развития обучающегося, его алгоритма действий для достижения определенного результата. ✓ нет дифференциации заданий для обучающихся. Это практически проблема всех педагогов, так как задания урока не ориентированы на отдельные категории обучающихся, то есть они все однообразные, нет заданий повышенной сложности или наоборот задания слишком просты для одаренных обучающихся. ✓ низкое формативное оценивание, в следствии отсутствия дескрипторов к заданиям. Педагоги не указывают задания для формативного оценивания, а также не озвучивают дескрипторы к ним, соответственно нет показателей по формативному оцениванию. ✓ не корректно организована групповая работа. Групповая работа имеет определенные правила, которые применяют не все педагоги, то есть групповая 				

			<p>работа построена не в соответствии с правилами организации групповой работы.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ не соблюдаются временные рамки урока. Это проблема многих педагогов, когда определенные этапы урока не имеют временных рамок, то есть не выполняется запланированный краткосрочный план урока, что может свидетельствовать о некачественной или плохой подготовке к уроку. ✓ низкий интерес к предмету и к учебе в целом у обучающихся. Данная причина указывает на то, что при планировании в структуре урока педагог не применяет активных форм обучения, различные средства, ресурсы, которые пробуждают интерес и мотивацию обучающихся к предмету. ✓ слабая межпредметная связь. Межпредметная связь лежит в основе программы обновленного содержания, поэтому это одно из условий для формирования функциональной грамотности обучающихся. ✓ низкий уровень применения ИКТ. Современный урок не представляется возможным без применения информационно-коммуникационных технологий, так как это веяние времени. ✓ роль лидера педагога в большинстве случаев, а обучающие роль слушателей, но не активных участников учебного процесса. Данная проблема возникает только в том случае, если педагог до конца не усвоил программу обновленного содержания образования, где ключевой фигурой является не педагог, а ученик. <p>Вышеуказанные замечания являются непосредственным условием для отсутствия дисциплины на уроке.</p>
12	Проблемы с вовлеченностью родителей	Часто родители не знают о доступных способах поддержания учебного процесса своих детей, а школа не может обеспечить должного уровня консультаций. Снижение учебной мотивации может происходить за счет предъявления завышенных требований родителями, или наоборот их безразличия к учебе ребенка.	<p>Результаты анализа показали, что за последние два учебных года увеличилось количество малообеспеченных, многодетных и неполных семей. Наблюдается динамика роста идет в пределах 1% -5%. Данный показатель является фактором, который субъективно влияет на качество успеваемости.</p> <p>Кроме этого доля родителей с высшим образованием за три года в среднем составляет 42,7%, со средне-специальным – 34,9%, со средним образованием – 19,9%, с неоконченным средним образованием – 2,5% родителей.</p> <p>Результат анализа показал, что подавляющее большинство родителей в школах имеют высшее и средне-специальное образование, что является немаловажным фактором в качественном воспитании их детей.</p>

			<p>Сами родители указывают причины, которые мешают им в обеспечении условий для развития и образования детей (рис. 3.2.18):</p> <ul style="list-style-type: none">- отсутствие стабильного достатка: 22,9% респондентов;- отсутствие работы: 1,8%;- отсутствие времени и сил: 18,8%;- отсутствие государственной поддержки: 2% респондентов. <p>Обратите внимание, что два критерия, как отсутствие стабильного достатка и отсутствие времени и сил практически совпадают в процентном соотношении, что говорит о том, что родители заняты обеспечением материального благополучия, в следствии чего у них не остается времени на воспитание детей.</p> <p>Выявлено наличие факта недостаточной правовой осведомленности родителей (25%).</p>
--	--	--	--

Пути решения для устранения отдельных факторов риска

✚ Устранение дефицита педагогических кадров

Ключевыми решениями по устранению дефицита педагогических кадров могут быть:

- *организация на региональном уровне мониторинга кадровых потребностей организаций образования,*
- *построение системы обеспечения потребностей с использованием ресурсов организаций высшего образования и ТИПО;*
- *создание условий проживания и работы для привлекаемых специалистов (общежитие ЦМО);*
- *внедрение практик сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды* (при возможности), в том числе с привлечением педагогов из сильных школ к проведению уроков в школах с дефицитом педагогических кадров.

Организация сетевого взаимодействия – объединение кадровых ресурсов близлежащих школ – может частично компенсировать дефицит кадров, позволяет школам повысить свой образовательный потенциал за счет использования ресурсов других участников сетевого взаимодействия. К таким ресурсам могут быть отнесены кадровые, программно-методические, информационные, материально-технические ресурсы. Развитие цифровых технологий дает возможность обмену кадрами не только по территориально-географическому принципу доступности, напротив, лекторами могут быть педагоги ведущих школ региона.

✚ Снижение уровня учебной неуспешности

Частой причиной снижения мотивации обучающихся являются слабая сформированность метапредметных умений или пробелы в базовой подготовке по отдельным учебным предметам. В ходе анализа выявлены причины предметных или общих затруднений.

Но следует конкретизировать данные причины в разрезе класса и учебного предмета и затем разработать *адресную методическую помощь через отдельный план методического сопровождения:*

❖ В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы:

– система работы педагога должна быть направлена на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, через реализацию требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

– индивидуальные пробелы в подготовке обучающихся по учебным предметам могут быть устранены за счет дополнительных занятий во внеурочное время, предоставления обучающимся индивидуальных заданий по

повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и повторения ранее изученного в процессе освоения нового материала.

– наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки при разработке конкретных уроков, их правильного целеполагания.

❖ **Технология тьюторства как инструмент поддержки обучающихся с трудностями в обучении**

Одним из эффективных современных педагогических инструментов устранения предметных затруднений у обучающихся является технология тьюторства и индивидуализации образования.

Основным направлением технологии тьюторства является создание педагогом-тьютором учебной среды, которая развивает познавательный интерес обучающегося, развитие и формирование предметных, метапредметных и личностных компетенций и достижений через умение ставить правильные учебные цели, организацию не только самостоятельности, но и самоорганизации деятельности обучающихся. Но определяющим условием будет служить тот фактор, что в реализации данной технологии будут участвовать все субъекты образования: обучающиеся, их родители (законные представители), педагоги, классные руководители, педагоги-психологи, а координирующую, организаторскую функцию при этом выполняет тьютор, педагог с тьюторской компетентностью.

❖ **Повышение дисциплины в классе**

В большинстве случаев проблемы с дисциплиной на уроках являются следствием иных причин, оказывающих негативное влияние на учебный процесс и атмосферу в школе. Тем не менее важно учитывать психолого-педагогические аспекты организации образовательного процесса, которые в ряде случаев могут быть самостоятельным источником возникновения проблем и требуют отдельного рассмотрения. В работе психологов социальных педагогов в организациях образования важно уделять внимание специфике профилактической деятельности в разрезе и взаимосвязи с трудными жизненными ситуациями. Поскольку нарушения дисциплины всегда носят конфликтный характер, одним из действенных инструментов может служить:

– *Школьная служба примирения или Служба медиации.* Для предоставления информации по данному направлению планируется серия семинаров;

– *Программа «Умелый класс»:* данная программа основана на методе формирования социальных навыков Kids' Skills. Специалисты, работающие с детьми, в результате освоения этого метода могут говорить с детьми о проблемах позитивно, сотрудничать с семьей и друзьями ребенка, использовать Kids' Skills как индивидуально, так и в работе со всем классом. Ожидаемым результатом программы «Умелый класс» является ее применение для работы с группами, улучшение атмосферы в классе/группе, обеспечение педагогам удовлетворения от работы.

Справочно: Российско-финская программа для начальной школы «Умелый класс: формирование социальных навыков как метод профилактики эмоциональных и поведенческих проблем у детей» разработана на кафедре юридической психологии и права факультета юридической психологии МГППУ с участием д-ра Бена Фурмана (Helsinki Brief Therapy Institute, Финляндия).

❖ **Внедрение инновационных педагогических технологий**, в частности ТРИЗ-педагогика (теория решения изобретательских задач) по этапам:

– Обучение методики ТРИЗ руководителей организаций образования и заместителей Администрации школы получит модель эффективности построения внутришкольной коммуникации на основе творческого мышления как при управленческих задачах, так и при формировании внутришкольной коммуникации между администрацией и педагогами, педагогами и родителями, учениками и педагогами.

– Обучение педагогов Учителя получают инструмент развития у учеников мотивации к знаниям, научным исследованиям, а также формирования навыков и в дальнейшем привычки логического и творческого мышления и мотивации к изобретениям.

– Обучение учеников Обучающиеся получают инструмент по овладению знаниями, используя логическое и творческое мышление.

– На сайте представлены книги, методические материалы и публикации по ТРИЗ-педагогике, разработанные автором методики Анатолием Гином и другими авторами, являющимися сертифицированными мастерами-педагогами в области ТРИЗ-педагогике.

Также имеется свой YouTube-канал - Образование для Новой Эры <https://www.youtube.com/channel/UCRPuuRzM21AHy15D1WWx9wA>.

❖ **Организация работы онлайн-школы «Умные каникулы»** для одаренных детей и детей с низкими образовательными результатами: осенние, весенние, летние каникулы. Ожидаемый результат: уменьшение количества учащихся, испытывающих трудности в обучении, повышение качества образовательных результатов обучающихся, развитие предметных компетенций педагогов. Суть такой школы заключается в том, что одаренные школьники помогают и сопровождают обучающихся, которые имеют определенные затруднения в рамках разных учебных предметов. В результате этого и успешные ученики, и ученики с низкой мотивацией будут иметь плюсы, то есть одаренный школьник закрепит материал, а подшефный ученик получит мотивацию от одноклассника. Существующая система проведения летней школы тоже имеет свои преимущества, но непосредственно данная система мало отличается от обычного учебного процесса. В данном случае педагог только корректирует действия одаренного ученика. А обратную связь дают обе стороны: и одаренный школьник, и обучающийся с низкой мотивацией.

❖ **Совершенствование системы внутришкольного контроля.** ВШК в школах имеется, но как таковой системы не наблюдается, то есть контроль над учебным процессом проводится отдельно, контроль воспитательной и

методической работы - отдельно, контроль по педагогическим кадрам не связывается ни с учебным процессом, ни с учебными достижениями обучающихся, ни с методическим сопровождением. Управленческие решения принимаются независимо от итогов внутришкольного контроля.

Внутришкольный контроль школ на сегодняшний день не позволяет рассмотреть образовательный процесс школы в целом как систему, а рассматривает отдельно по блокам, которые не взаимосвязаны друг с другом, так как существует **проблема сбора, обработки и анализа данных** для принятия управленческих решений администрацией. Для совершенствования системы ВШК в качестве рекомендации могут послужить Инструменты DATA-аналитики / аналитики данных Microsoft Power BI.

Для реализации данной рекомендации необходимо:

– *разработка Центром модернизации образования форм по формированию, хранению, сбору, обработке и анализу информации о деятельности организации образования*

– *обработка методистами Центра полученных данных инструментами анализа данных Microsoft Power BI;*

– *обучение администрации школ приемам применения анализа данных Microsoft Power BI.*

В качестве ожидаемого результата:

▪ администрация школы получит практическую аналитику деятельности организации;

▪ результаты аналитики будут представлены в понятной визуализации данных и отображаться на мониторе руководителя и всех заинтересованных сторон;

▪ аналитика данных поможет администрации школы принимать обоснованные и оперативные управленческие решения.

▪ Система образования получит оперативную информацию по каждой организации образования в форме визуализации данных.

❖ **Повышение профессиональных, коммуникативных, информационных компетенций педагога.** Небольшой процент учителей, имеющих квалификационную категорию, анализ результатов успеваемости обучающихся, анализ посещённых уроков показывают, что не все учителя имеют профессиональный потенциал, позволяющий обеспечить необходимое качество знаний, развитие учащихся. Поэтому существует необходимость в повышении уровня методического мастерства, профессиональной мобильности педагогических работников, а также их компетенций.

▪ **Активное участие педагогов в региональных предметных олимпиадах.** Результатом будет повышение уровня предметных, педагогических и метапредметных компетенций педагогов. Под **метапредметными** необходимо понимать измеряемые способы действий, умения и навыки, обеспечивающие самостоятельную, субъектную позицию обучающегося в ходе его образования в течение всей жизни и способствующие его самореализации в определенной сфере деятельности.

▪ **Стажировки молодых учителей и педагогов, испытывающих методические затруднения. Персонализированный подход.** Суть данной рекомендации заключается в прохождении стажировок у педагогов с лучшими результатами даже в рамках города, области, республики. Во-первых, это повышение уровня профессиональных компетенций педагогов, во-вторых, это повышение мотивации у педагогов, имеющих методические затруднения, в-третьих, это повышение интереса у молодых педагогов к педагогической деятельности.

▪ **формирование компетенции «4 К»** как важное условие учебного прогресса у обучающихся, имеющих предметные затруднения, а также с низкой учебной мотивацией. Компетенции «4К»: креативность, критическое мышление, коммуникация и командная работа.

Задача повышения профессиональной компетентности педагогов может и должна решаться как в ежедневном режиме, так и в рамках школьного образовательного процесса. Необходимыми условиями для организации такой работы являются:

- педагогическое лидерство директора;
- командный стиль работы педагогического коллектива;
- использование эффективных практик совместной работы учителей (посещение уроков, анализ проблем на методических объединениях, наставничество и др.).

Схематично можно отразить действующую модель системы образования на рисунке 5.2. Кроме этого вышеуказанные факторы риска выделены схематично на рисунке 5.3. Пути реализации программы через устранение факторов риска отражены на рисунке 5.4. Для более точечного отражения основных направлений Программа поддержки школ с низкой результативностью выведена в виде схемы на рисунке 5.5.

Рисунок 5.2 Действующая система образования

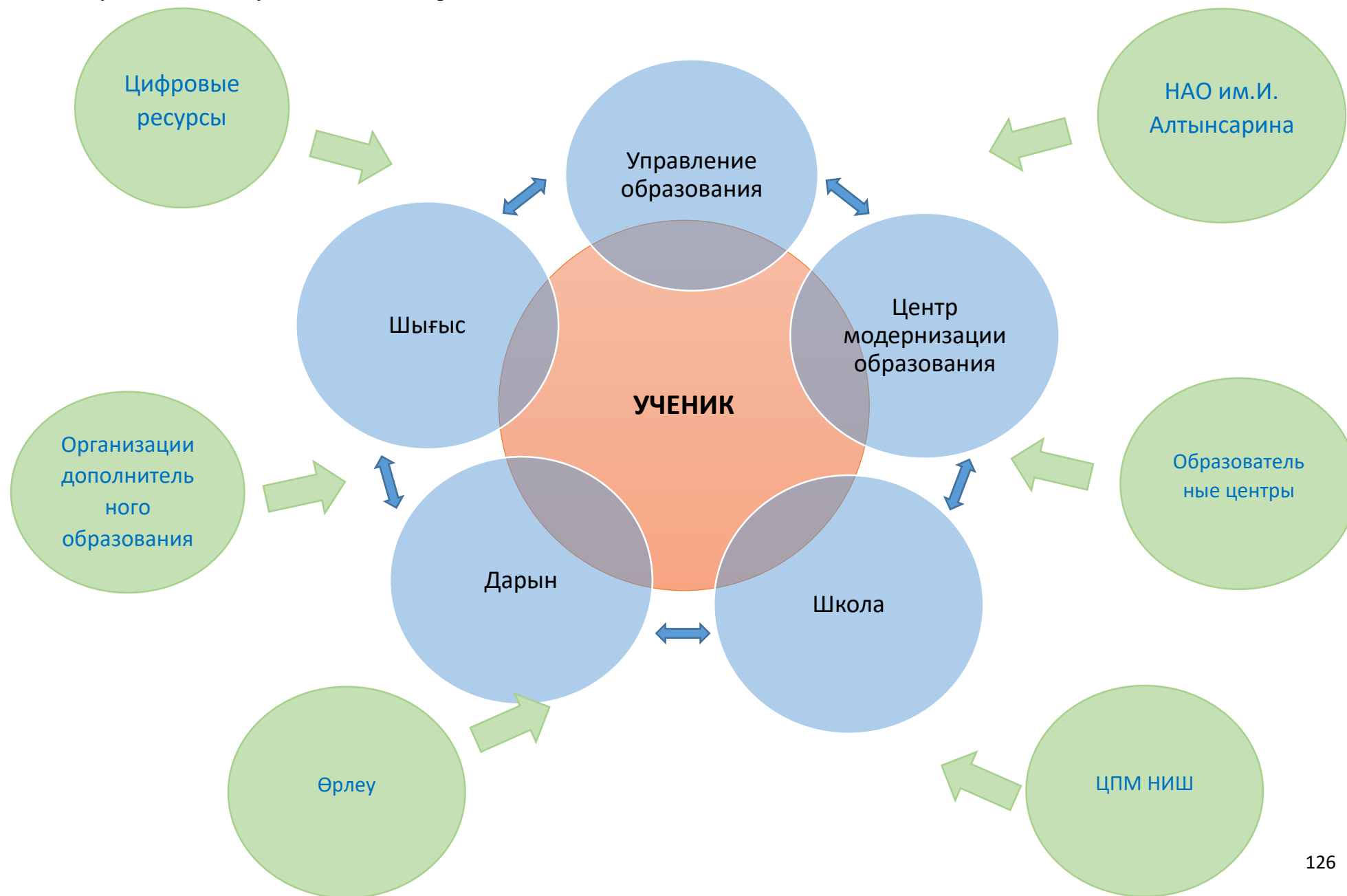


Рисунок 5.3 Факторы риска в школах с низкой результативностью



Рисунок 5.4 Пути реализации программы поддержки школ с низкой результативностью

Проблемы с обеспеченностью педагогическими кадрами

- организация на региональном уровне мониторинга кадровых потребностей организаций образования
- построение системы обеспечения потребностей с использованием ресурсов организаций ВУЗ и ТИПО
- создание условий проживания и работы для привлекаемых специалистов

внедрение практик сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды (при возможности), в том числе с привлечением педагогов из сильных школ к проведению уроков в школах с дефицитом педагогических кадров.

Стажировки молодых учителей и педагогов, испытывающих методические затруднения. Персонализированный подход.

Участие педагогов в региональных предметных олимпиадах. Результатом будет повышение уровня предметных, педагогических и метапредметных компетенций педагогов

Низкая эффективность управления в школе (*адресную методическую помощь*)

Совершенствование системы внутришкольного контроля через инструменты DATA-аналитики / аналитики данных Microsoft Power BI:

- разработка Центром модернизации образования форм по формированию, хранению, сбору, обработки и анализу информации о деятельности организации образования;
- обработка методистами Центра полученных данных инструментами анализа данных Microsoft Power BI;
- обучение администрации школ приемам применения анализа данных Microsoft Power BI.

– система работы педагога должна быть направлена на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности

- индивидуальные пробелы в подготовке обучающихся по учебным предметам могут быть устранены за счет дополнительных занятий во внеурочное время, предоставления обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и повторения ранее изученного в процессе освоения нового материала.
- наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки при разработке конкретных уроков, их правильного целеполагания.

Технология тьюторства как инструмент поддержки обучающихся с трудностями в обучении

Формирование компетенций «4К» как важное условие учебного прогресса у обучающихся, имеющих предметные затруднения. Компетенции «4К»: креативность, критическое мышление, коммуникация и командная работа.

Программа «Умелый класс»: данная программа основана на методе формирования социальных навыков Kids' Skills. Ожидаемым результатом программы «Умелый класс» является ее применение для работы с группами, улучшение атмосферы в классе/группе, обеспечение педагогам удовлетворения от работы.

Внедрение инновационных педагогических технологий, в частности ТРИЗ-педагогика (теория решения изобретательских задач) по этапам:

- Обучение методики ТРИЗ руководителей организаций образования и заместителей. Администрация школы получит модель эффективности построения внутришкольной коммуникации на основе творческого мышления как при управленческих задачах, так и при формировании внутришкольной коммуникации между администрацией и педагогами, педагогами и родителями, учениками и педагогами.
- Обучение педагогов. Учителя получают инструмент развития у учеников мотивации к знаниям, научным исследованиям, а также формирования навыков и в дальнейшем привычки логического и творческого мышления и мотивации к изобретениям.
- Внедрение инновационных педагогических технологий: обучение учеников. Обучающиеся получают инструмент по овладению знаниями, используя логическое и творческое мышление.

Организация работы онлайн-школы «Умные каникулы» для одаренных детей и детей с низкими образовательными результатами: осенние, весенние, летние каникулы. Суть такой школы заключается в том, что одаренные школьники помогают и сопровождают обучающихся, которые имеют определенные затруднения в рамках разных учебных предметов. В результате этого и успешные ученики, и ученики с низкой мотивацией будут иметь плюсы, то есть одаренный школьник закрепит материал, а подшефный ученик получит мотивацию от одноклассника.

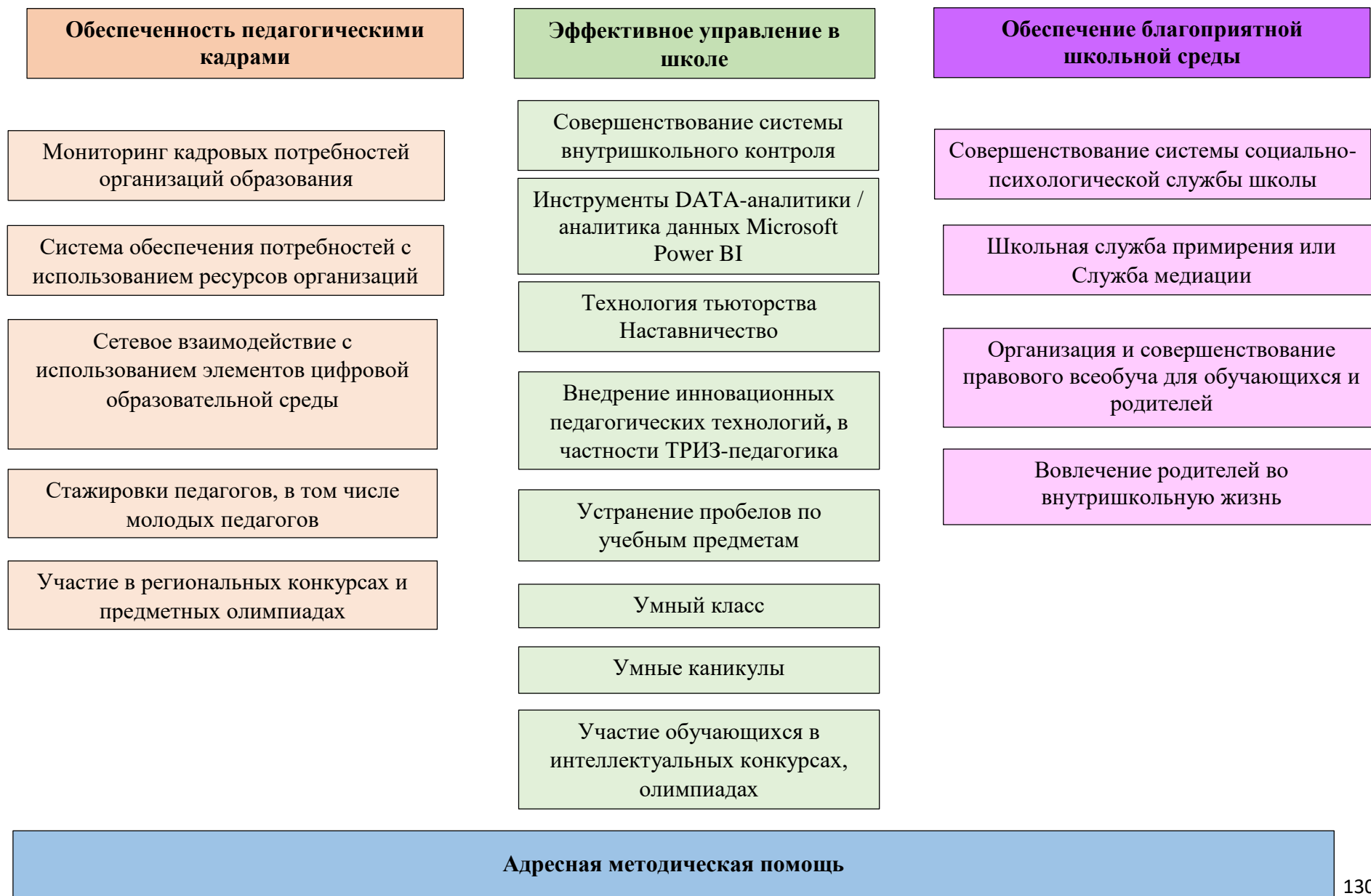
Проблемы обеспечения благоприятной школьной среды

Совершенствование системы социально-психологической службы школы

Школьная служба примирения или Служба медиации - серия семинаров

Организация и совершенствование правового всеобуча для обучающихся и родителей

Рисунок 5.5 Программа поддержки школ с низкой результативностью



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования качества образования позволяют получить наглядное представление о связи образовательных результатов с разнообразными характеристиками или условиями и факторами учебного процесса, которые могут ассоциироваться как с позитивным, так и отрицательным влиянием на образовательные результаты.

Данное исследование «Эффективность управления качеством образования в школах с низкой результативностью» адресовано руководителям организаций среднего образования, заместителям руководителей и педагогам, педагогам-психологам. В методических рекомендациях исследования предлагаются эффективные способы достижения основополагающей цели – обеспечение качества успеваемости обучающихся в школах, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучения или отрицательную динамику результатов обучения.

В сборнике показано, как поставленная цель осуществляется поэтапно и предполагает последовательную реализацию посредством достижения конкретных отдельных результатов на каждом этапе: подготовительном, основном, реализационном и обобщающем.

Разработанная программа поддержки школ с низкой результативностью представлена совокупностью следующих взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов: факторов риска, стратегии перехода школы в эффективный режим, путей устранения возникших проблем. Имеющиеся в данном пособии таблицы, схемы помогают детально представить процесс адресной методической поддержки школам.

Реализация программы в конкретной организации образования предполагает ее творческое применение за счет отбора необходимых средств, подходящих для той или иной организации, имеющихся ресурсов и обстоятельств. При этом стоит подчеркнуть важность проявления инициирования процесса адресной поддержки школ.

Целью организации адресной методической помощи является повышение качества образования в организациях среднего образования с низкими образовательными результатами обучающихся путем реализации для каждой такой организации комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики данной школы. Диагностика направлена на выявление различных факторов, существенным образом влияющих на результаты обучения в конкретной школе.

Стратегия перехода школы в эффективный режим осуществляется пошагово с учетом всех факторов, условий и диагностических мероприятий, так как программа поддержки школ с низкой результативностью составлена с учетом итогов мониторинга образовательной деятельности в организаций среднего образования столицы в период с 2018 по 2021 годы и обозначившей основные направления оценки качества учебно-воспитательной работы школы

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон РК «Об образовании»//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319> ;
2. Национальный проект «Качественное образование «Образованная нация» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000726>;
3. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств СНГ – М., 2004;
4. Equity and Quality in Education Supporting Disadvantaged Students and Schools. OECD, 2012 // https://www.oecd-ilibrary.org/education/equity-and-quality-in-education_9789264130852-en
5. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 30 октября 2018 года № 595 «Об утверждении Типовых правил деятельности организаций образования соответствующих типов и видов» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017657>;
6. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 16 сентября 2021 года № 472 «О внесении изменений в некоторые приказы Министра образования и науки Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2100024429>;
7. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 29 ноября 2007 года № 583 «Об утверждении Правил организации и осуществления учебно-методической и научно-методической работы» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V070005036> ;
8. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 24 апреля 2020 года № 160 «Об утверждении Правил организации наставничества и требований к педагогам, осуществляющим наставничество» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000020486>;
9. Инструктивно-методическое письмо «Об особенностях учебно-воспитательного процесса в организациях среднего образования Республики Казахстан в 2021-2022 учебном году» Национальная академия образования имени Ы.Алтынсарина // https://uba.edu.kz/storage/app/media/IMP/IMP_2021-2022_rus.pdf;
10. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 января 2016 года № 83 «Об утверждении Правил и условий проведения аттестации педагогов, занимающих должности в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения, начального, основного среднего и общего среднего образования, образовательные программы технического и профессионального, послесреднего, дополнительного образования и специальные учебные программы, и иных гражданских служащих в области образования и науки» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013317>;
11. Microsoft Power BI: Визуализация данных <https://powerbi.microsoft.com/ru-ru/>;
12. Учебное пособие по Power BI // введение в Power BI <https://biconsult.ru/products/uchebnoe-posobie-po-power-bi-vvedenie-v-power-bi>;

13. Microsoft learn для Power BI // https://learn.microsoft.com/ru-ru/training/powerplatform/power-bi?WT.mc_id=powerbi_landingpage-docs-link;

14. ТРИЗ-педагогика. А.Гин // <https://trizway.com/art/book/triz-pedagogika.html>;

15. Теория решения изобретательских задач: учебное пособие 1 уровня. – 2-ое изд., переработ. и доп. / Учеб.-методич. Пособие. – М.: 2012. – 62 с.: ил. // https://trizway.com/images/books/posobie_triz/1_trizTRIZtutor_v2012-2-page-004.jpg;

16. Светлана Гин: Как развивать креативность у детей. Методическое пособие для учителя начальных классов / ШКМ: М.: ВИТА-ПРЕСС, 2017. – 192 с. <https://www.labirint.ru/books/547412/?p=16187>.

**Анкета для учителей-предметников
Инструкция по заполнению**

Уважаемый респондент!

Центр модернизации образования проводит исследование эффективности управления качеством образования в школах с низкой результативностью. В рамках данного исследования предусмотрено анкетирование педагогов для оценки качественной организации образовательного процесса в школе.

На основе опроса будут выявлены существующие проблемы и выработана модель поддержки школ с низкой результативностью.

Просим вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты.

Прежде чем приступить к опросу, вам необходимо ознакомиться со всеми положениями данной инструкции и внимательно изучить текст анкеты-опросника.

1. Анкета-опросник содержит 4 раздела
2. Выберите и укажите ответы, наиболее подходящие Вашему мнению.
3. Просим Вас отвечать искренне и работать самостоятельно. Данный опросник не оценивает уровень Ваших знаний, а является средством выявления проблем и перспектив повышения качества образования в организациях среднего образования.
4. Не указывайте свою фамилию, имя и отчество, так как анкета анонимная.

Уважаемый респондент!

От Вашей добросовестности и ответственности зависят полнота и точность учета Вашего мнения. Ваши ответы будут использованы в обобщенном виде.

Анонимность и конфиденциальность гарантируются.

Заранее благодарим за сотрудничество!

Раздел I. Общие сведения

Укажите, пожалуйста, следующие данные о себе:

1. Укажите Ваш возраст:

- А. 20-30 лет
- Б. 31-40 лет
- В. 41-50 лет
- Г. 51-60 лет
- Д. Свыше 60 лет

2. Укажите Ваши условия проживания:

- А. Собственное жилье
- Б. Съемное жилье
- В. Проживаю в общежитие
- Г. Проживаю у родственников

3. Укажите отдаленность Вашего места проживания от места работы:

- А. В районе школы
- Б. В другом микрорайоне города
- В. За чертой города

4. Укажите социальный статус Вашей семьи:

- А. Полная семья
- Б. Неполная семья
- В. Многодетная семья

5. Укажите Ваше образование

- А. Средне-специальное
- Б. Высшее

6. Укажите педагогический стаж работы:

- А. 1-3 года
- Б. 3-5 лет
- В. 5-10 лет
- Г. 10-20 лет
- Д. 20-30 лет
- Е. 30-40 лет
- Ж. Свыше 40 лет

7. Укажите язык обучения в Вашей школе

- А. С казахским языком обучения
- Б. С русским языком обучения
- В. Со смешанными языками обучения

8. Какой предмет Вы преподаете? _____

9. В каких классах Вы преподаете

- А. 1-4 классы
- Б. 5-9 классы
- В. 10-11 классы

10. Укажите Вашу нагрузку:

- А. Неполная ставка (до 16 часов в неделю)
- Б. Полная ставка (16 часов в неделю)
- В. Свыше ставки (до 24 часов в неделю)
- Г. Полторы ставки (24 часа в неделю)
- Д. Свыше полторы ставки (свыше 24 часов в неделю)
- Е. Основной сотрудник школы
- Ж. Совместитель в школе

11. Укажите Вашу квалификационную категорию:

- А. Педагог/ без категории
- Б. Педагог-модератор
- В. Педагог-эксперт
- Г. Педагог-исследователь
- Д. Педагог-мастер

- Е. Вторая категория
- Ж. Первая категория
- З. Высшая категория

12. Укажите год прохождения курсов повышения квалификации по обновленному содержанию образования (укажите все возможные варианты)

- А. 2016 год
- Б. 2017 год
- В. 2018 год
- Г. 2019 год
- Д. 2020 год
- Е. 2021 год

13. Укажите год прохождения курсов повышения квалификации по предмету (укажите все возможные варианты)

- А. 2017 год
- Б. 2018 год
- В. 2019 год
- Г. 2020 год
- Д. 2021 год

14. Какие ресурсы Вы используете при планировании урока (укажите все возможные варианты)

- А. Календарно-тематическое планирование (КТП)
- Б. Типовая учебная программа
- В. Инструктивное методическое письмо (ИМП)
- Г. Учебник
- Д. Методическое руководство
- Е. Системный методический комплекс (СМК)
- Ж. Библиотечные ресурсы
- З. Материалы с курсов повышения квалификации
- И. Материалы коллег
- К. Собственные поурочные планы за предыдущие годы
- Л. Интернет-ресурсы
- М. Другие ресурсы (уточните) _____

15. Какие факторы по Вашему мнению влияют на качественную подготовку к урокам? (уточните)

Ваш вариант _____

Раздел II. Выявление профессиональных затруднений педагогов

Уважаемый, педагог! Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты. Внимательно прочитайте и честно ответьте на вопросы

1. В достаточной ли степени Вы ознакомлены с нормативно-правовой документацией в области среднего образования?

- А. Да
- Б. Нет
- В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

3. Испытываете ли Вы затруднения в овладении методологией организации самостоятельной творческой деятельности обучающихся?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

4. Способны ли Вы аккумулировать и использовать опыт творческой деятельности других учителей?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

5. Имеете ли Вы необходимость в повышении своего профессионального уровня в условиях обновленного содержания образования?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

6. Испытываете ли Вы проблемы с выбором методов обучения и умением сочетать методы, средства и формы обучения?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

7. Связываете ли Вы свои трудности с тем, что недостаточно глубоко знаете теоретические вопросы детской психологии?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

8. Представляет ли для Вас трудность формулировать вопросы проблемного характера, создавать проблемные ситуации в обучении?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

9. Часто ли Вам удается на лабораторных и практических занятиях организовать работу учащихся так, чтобы она проходила в форме небольшого исследования?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

10. Часто ли удается Вам на уроках использовать научные факты так, чтобы они способствовали развитию мышления учащихся?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

11. Всегда ли и во всех классах удается Вам составить задания различной степени сложности для учащихся?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

13. Считаете ли Вы себя творческой личностью?

А. Да

Б. Нет

В. Скорее да, чем нет

Г. Скорее нет, чем да

Д. Свой ответ _____

Раздел III. Лист самооценки (Составляющие компетентности учителя)

<i>Профессиональная компетентность</i>		<i>уровень</i>		
		<i>высокий</i>	<i>средний</i>	<i>низкий</i>
1	Эффективное решение профессионально-педагогических проблем и Типичных профессиональных задач, возникающих в реальных ситуациях педагогической деятельности, с использованием жизненного опыта, имеющейся квалификации, общепризнанных ценностей			
2	Владение современными образовательными технологиями, технологиями педагогической диагностики (опросов, индивидуальных и групповых интервью), психолого-педагогической коррекции, снятия стрессов и т.п., методическими приемами, педагогическими средствами и их			

	постоянное совершенствование			
3	Использование методических идей, новой литературы и иных источников информации в области компетенции и методик преподавания для построения современных занятий с обучающимися, осуществление оценочно-ценностной рефлексии			
4	Наличие творческих, проектировочных, исследовательских умений			
5	Знание обновленного содержания образования			
6	Умение реализовывать цели и задачи преподаваемого предмета			
7	Владение методами и технологиями обучения и воспитания в современных условиях			
8	Проектирование учебных и социальных ситуаций на уроках			
9	Формирование здоровьесберегающей образовательной среды			
10	Планирование и организация учебного процесса в классе			
11	Организация индивидуальной, групповой, коллективной форм учебного процесса			
12	Организация внеклассной работы по учебному предмету			
13	Педагогический анализ и прогнозирование результатов деятельности			
14	Проведение исследовательской работы в области образования			
15	Реализация педагогических инноваций			
16	Осуществление идеологической и воспитательной работы с обучающимися			
Коммуникативная компетентность		уровень		
		высокий	средний	низкий
1	Эффективное конструирование прямой и обратной связи с другим человеком			
2	Установление контакта с обучающимися разного возраста, родителями, коллегами по работе			
3	Умение вырабатывать стратегию, тактику и технику взаимодействий с людьми, организовывать их совместную деятельность для достижения определенных социально значимых целей			
4	Умение убеждать, аргументировать свою позицию			
5	Владение ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы, отбором адекватных форм и методов презентации			
Информационная компетентность		уровень		
		высокий	средний	низкий
1	Эффективный поиск, структурирование информации, ее адаптацию к особенностям			

	педагогического процесса и дидактическим требованиям			
2	Формулировку учебной проблемы различными информационными ресурсами, профессиональными инструментами, готовыми программно-методическими комплексами, позволяющими проектировать решение педагогических проблем и практических задач			
3	Использование автоматизированных рабочих мест учителя в образовательном процессе			
4	Регулярную самостоятельную познавательную деятельность, готовность к ведению дистанционной образовательной деятельности			
5	Использование компьютерных и мультимедийных технологий, цифровых образовательных ресурсов в образовательном процессе			
6	Ведение школьной документации на электронных носителях			
Правовая компетентность		уровень		
		высокий	средний	низкий
1	Эффективное использование в профессиональной деятельности законодательных и иных нормативных правовых документов органов власти, а также локальных актов и иной школьной документации для решения соответствующих профессиональных задач			

Раздел IV. Степень удовлетворенности педагога своей профессиональной деятельностью

Отметить степень удовлетворенности по баллам от 5 до 1

№	Вопросы	полностью удовлетворен(а)	в большей степени	частично	в меньшей степени	полностью не удовлетворен(а)
		5	4	3	2	1
1	Удовлетворенность сложившимися отношениями с учащимися					
2	Удовлетворенность сложившимися отношениями с коллегами					
3	Удовлетворенность сложившимися отношениями с администрацией					
4	Удовлетворенность сложившимися отношениями с родителями учащихся					
5	Удовлетворенность своей научно-теоретической подготовкой в профессиональной деятельности					
6	Удовлетворенность своей методической подготовкой в профессиональной деятельности					

7	Удовлетворенность своей психолого-педагогической подготовкой в профессиональной деятельности					
8	Удовлетворенность подготовкой к внеклассной работе					
9	Удовлетворенность подготовкой к работе с родителями					
10	Удовлетворенность соответствием профессии личным способностям					
11	Удовлетворенность возможностями для творчества					
12	Удовлетворенность заработком					
13	Удовлетворенность организацией труда в школе					
14	Удовлетворенность возможностями продвижения по службе					
15	Удовлетворенность своей педагогической деятельностью в целом					

Анкета для обучающихся 2-4 классов

Инструкция по заполнению

Уважаемый респондент!

Центр модернизации образования проводит исследование эффективности управления качеством образования в школах с низкой результативностью. В рамках данного исследования предусмотрено анкетирование обучающихся для оценки качественной организации образовательного процесса в школе.

На основе опроса будут выявлены существующие проблемы и выработана модель поддержки школ с низкой результативностью.

Просим вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты.

Анкета может заполняться электронной и бумажной форме.

Прежде чем приступить к опросу, вам необходимо ознакомиться со всеми положениями данной инструкции и внимательно изучить текст анкеты-опросника.

1. Анкета-опросник содержит 3 раздела
2. Выберите и укажите ответы, наиболее отвечающие Вашему мнению.
3. Просим Вас отвечать искренне и работать самостоятельно. Данный опросник не оценивает уровень Ваших знаний, а является средством выявления проблем и перспектив повышения качества образования в организациях среднего образования.
4. Не указывайте свою фамилию, имя и отчество, так как анкета анонимная.

Уважаемый респондент!

От Вашей добросовестности и ответственности зависят полнота и точность учета Вашего мнения. Ваши ответы будут использованы в обобщенном виде.

Анонимность и конфиденциальность гарантируются. Заранее благодарим за сотрудничество!

Раздел I. Общие сведения

1. Твой возраст? _____

2. В каком классе обучаешься?

А. 2 класс

Б. 3 класс

В. 4 класс

3. Чем занимаешься вне школы?

А. Занят в секциях

Б. Занят в кружках

В. Занят дополнительными уроками

Г. Занят домашними делами

Д. Имею свободное время

3. У тебя есть родители ?

А. Мама и папа

- Б. Только мама
- В. Только папа
- Г. Опекуны

Раздел II. Выявление школьной мотивации обучающихся

1. Как ты чувствуешь себя в школе?

- А. Мне в школе нравится
- Б. Мне в школе не очень нравится
- В. Мне в школе не нравится

2. С каким настроением ты идешь утром в школу?

- А. С хорошим настроением
- Б. Бывает по-разному
- В. Чаще хочется остаться дома.

3. Если бы тебе сказали, что завтра в школу не обязательно приходить всем ученикам, как бы ты поступил?

- А. Пошел бы в школу
- Б. Остался бы дома
- В. Не знаю

4. Как ты относишься к тому, что у вас отменяют уроки?

- А. Мне нравится, когда отменяют уроки
- Б. Бывает по-разному
- В. Мне не нравится, когда отменяют уроки

5. Как ты относишься к домашним заданиям?

- А. Я хотел бы, чтобы домашние задания были
- Б. Я хотел бы, чтобы домашних заданий не было
- В. Не знаю, затрудняюсь ответить.

6. Хотел бы ты, чтобы в школе были только большие перемены?

- А. Да, я хотел бы, чтобы в школе были только большие перемены
- Б. Нет, не хотел бы
- В. Не знаю

7. Рассказываешь ли ты о школе своим родителям или друзьям?

- А. Рассказываю часто
- Б. Рассказываю редко
- В. Вообще не рассказываю

8. Как ты относишься к своему классному руководителю?

- А. Мне нравится наш классный руководитель
- Б. Я хотел бы, чтобы у нас был другой классный руководитель
- В. Не знаю, затрудняюсь ответить

9. Есть ли у тебя друзья в классе?

- А. У меня много друзей в классе
- Б. У меня мало друзей в классе
- В. У меня нет друзей в классе

10. Как ты относишься к своим одноклассникам?

- А. Мне нравятся мои одноклассники
- Б. Мне не очень нравятся мои одноклассники
- В. Мне не нравятся мои одноклассники

Раздел III. Отношение к учебе по отдельным предметам

А – ситуативный интерес

Б – учение по необходимости

В – интерес к предмету

Г- повышенный познавательный интерес

Прочитай вопросы и для каждого предмета укажите балл, наиболее соответствующий варианту вашего ответа:

2 - всегда; 1 – иногда; 0 – никогда

Отношение к предмету		Казахский язык	Русский язык	Литературное чтение	Иностранный язык	Математика	Цифровая грамотность	Информатика	Естествознание	Познание мира	Самопознание	Музыка	Художественный труд	Физическая культура
А	1	На уроке бывает интересно												
	2	Нравится учитель												
	3	Нравится получать хорошие отметки												
	4	Проявляю интерес к отдельным фактам												
Б	5	Родители заставляют учиться												
	6	Учусь, так как это нужно												
	7	Предмет полезен для жизни												
	8	Стараюсь добросовестно выполнять программу												
В	9	Узнаю много нового												
	10	Предмет заставляет думать												
	11	Получаю удовольствие, работая на уроке												
Г	12	Легко даётся предмет												
	13	С нетерпением жду урока												
	14	Стремлюсь узнать больше, чем требует учитель												

**Анкета для обучающихся 5-11 классов
Инструкция по заполнению**

Уважаемый респондент!

Центр модернизации образования проводит исследование эффективности управления качеством образования в школах с низкой результативностью. В рамках данного исследования предусмотрено анкетирование обучающихся для оценки качественной организации образовательного процесса в школе.

На основе опроса будут выявлены существующие проблемы и выработана модель поддержки школ с низкой результативностью.

Просим вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты.

Прежде чем приступить к опросу, вам необходимо ознакомиться со всеми положениями данной инструкции и внимательно изучить текст анкеты-опросника.

1. Анкета-опросник содержит 5 разделов

2. Выберите и укажите ответы, наиболее отвечающие Вашему мнению.

3. Просим Вас отвечать искренне и работать самостоятельно. Данный опросник не оценивает уровень Ваших знаний, а является средством выявления проблем и перспектив повышения качества образования в организациях среднего образования.

4. Не указывайте свою фамилию, имя и отчество, так как анкета анонимная.

Уважаемый респондент!

От Вашей добросовестности и ответственности зависят полнота и точность учета Вашего мнения. Ваши ответы будут использованы в обобщенном виде.

Анонимность и конфиденциальность гарантируются. Заранее благодарим за сотрудничество!

Раздел I. Общие сведения

1. Ваш возраст? _____

2. В каком классе Вы обучаетесь?

А. 5 класс

Б. 6 класс

В. 7 класс

Г. 8 класс

Д. 9 класс

Е. 10 класс

Ж. 11 класс

3. Чем Вы занимаетесь вне школы?

А. Занят в секциях

Б. Занят в кружках

В. Занят дополнительными уроками

Г. Занят домашними делами

Д. Имею свободное время

3. У Вас есть родители?

А. Мама и папа

Б. Только мама

В. Только папа

Г. Опекуны

Раздел II. Выявление школьной мотивации обучающихся

1. Как Вы чувствуете себя в школе?

- А. Мне в школе нравится
- Б. Мне в школе не очень нравится
- В. Мне в школе не нравится

2. С каким настроением Вы идете утром в школу?

- А. С хорошим настроением
- Б. Бывает по-разному
- В. Чаще хочется остаться дома.

3. Если бы Вам сказали, что завтра в школу не обязательно приходить всем ученикам, как бы Вы поступили?

- А. Пошел бы в школу
- Б. Остался бы дома
- В. Не знаю

4. Как Вы относитесь к тому, что у вас отменяют уроки?

- А. Мне нравится, когда отменяют уроки
- Б. Бывает по-разному
- В. Мне не нравится, когда отменяют уроки

5. Как Вы относитесь к домашним заданиям?

- А. Я хотел бы, чтобы домашние задания были
- Б. Я хотел бы, чтобы домашних заданий не было
- В. Не знаю, затрудняюсь ответить.

6. Хотели бы Вы, чтобы в школе были только большие перемены?

- А. Да, я хотел бы, чтобы в школе были только большие перемены
- Б. Нет, не хотел бы
- В. Не знаю

7. Рассказываете ли Вы о школе своим родителям или друзьям?

- А. Рассказываю часто
- Б. Рассказываю редко
- В. Вообще не рассказываю

8. Как Вы относитесь к своему классному руководителю?

- А. Мне нравится наш классный руководитель
- Б. Я хотел бы, чтобы у нас был другой классный руководитель
- В. Не знаю, затрудняюсь ответить

9. Есть ли у Вас друзья в классе?

- А. У меня много друзей в классе
- Б. У меня мало друзей в классе
- В. У меня нет друзей в классе

10. Как Вы относитесь к своим одноклассникам?

- А. Мне нравятся мои одноклассники
- Б. Мне не очень нравятся мои одноклассники
- В. Мне не нравятся мои одноклассники

Раздел III. Отношение к учебе по отдельным предметам

А – ситуативный интерес

Б – учение по необходимости

В – интерес к предмету

Г- повышенный познавательный интерес

Прочитай вопросы и для каждого предмета укажите балл, наиболее соответствующий варианту вашего ответа:

2 - всегда; 1 – иногда; 0 – никогда

№	Отношение к предмету		Казахский язык	Казахская литература	Русский язык	Русская литература	Иностранный язык	Математика	Алгебра	Геометрия	Информатика	Естествознание	Физика	Химия	Биология	География	История Казахстана	Всемирная история	Основы права	Самопознание	Музыка	Художественный труд	Физическая культура	
А	1	На уроке бывает интересно																						
	2	Нравится учитель																						
	3	Нравится получать хорошие отметки																						
	4	Проявляю интерес к отдельным фактам																						
Б	5	Родители заставляют учиться																						
	6	Учусь, так как это мой долг																						
	7	Предмет полезен для жизни																						
	8	Стараюсь добросовестно выполнять программу																						
В	9	Узнаю много нового																						
	10	Заставляет думать																						
	11	Получаю удовольствие, работая на																						

		уроке																						
	12	Получаю интеллектуальное удовольствие от решения задач																						
Г	13	Легко даётся																						
	14	С нетерпением жду урока																						
	15	Стремлюсь узнать больше, чем требует учитель																						
	16	.Мне интересны не только знания, но и способы их добывания																						
	17	Испытываю интерес к самостоятельному изучению учебного материала																						

Раздел IV. Лист самооценки (по выявлению причин пробелов в знаниях)

1. На каких уроках испытываете затруднения?

- А. Казахский язык
- Б. Казахская литература
- В. Русский язык
- Г. Русская литература
- Д. Иностранный язык
- Е. Математика
- Ж. Алгебра
- З. Геометрия
- И. География
- К. Информатика
- Л. Естествознание
- М. Физика
- Н. Химия
- О. История Казахстана
- П. Всемирная история
- Р. Основы права
- С. Самопознание
- Т. Музыка
- У. Художественный труд
- Ф. Физическая культура

2. В связи с чем Вы испытываете затруднения:

- А. Плохо усвоен предыдущий материал;
- Б. Не умею выделять главное в изучаемом материале и основные понятия
- В. Не умею применять изученный теоретический материал при решении задач, выполнении упражнений;
- Г. Не умею работать самостоятельно, так как быстро забываю ранее изученный материал;

Д. Другие затруднения (указать)_____.

3. Систематически ли выполняете домашнее задание?

А. Да;

Б. Нет (указать причину):

- затрудняюсь, потому что не понял в классе;
- большой объём;
- ленюсь;
- знаю, что не спросят;
- не люблю предмет;
- другие причины (указать)_____.

4. При подготовке домашнего задания начинаю в первую очередь с (указать предмет), так как:

- А. Этот предмет наиболее интересен;
- Б. Интересует содержание предмета;
- В. Легко усваиваю материал;
- Г. Радуется возможность проявить свою активность;
- Д. Увлекает коллективный поиск истины, совместная работа с товарищами;
- Е. Радуется общение с учителем;
- Ж. Этот предмет наиболее важный;
- З. Этот предмет наиболее трудный;
- И. Другая причина (указать)_____.

5. Если Вы чувствуете, что можете получить в четверти неудовлетворительные оценки, Вы постараетесь что-то предпринять:

- А. Обращусь за помощью к учителю;
- Б. Буду искать помощи у знакомых или товарищей по классу;
- В. Прибегу к помощи шпаргалки или списыванию.

6. Как Вы считаете, что мешает Вам учиться лучше?

- А. Сложность сложных предметов;
- Б. Перегрузка учебными занятиями;
- В. Разносторонность интересов;
- Г. Отсутствие интереса к учёбе;
- Д. Семейные проблемы;
- Е. Лень;
- Ж. Трата времени на общение с друзьями;
- З. Здоровье;
- И. Отсутствие волевых качеств;
- К. Загруженность увлечениями вне школы;
- Л. Другая причина (указать)_____.

7. Как Вы оцениваете коллектив своего класса и отношения в нём?

- А. Дружный, сплочённый;
- Б. Дружный, но в коллективе всё решает лидер (микрогруппировка);
- В. Разобщённый (каждый сам по себе);
- Г. Недружный (между микрогруппами возникают конфликты);
- Д. Очень недружный, у меня часто возникают проблемы в общении;
- Е. В коллективе я одинок;
- Ж. Другое (указать)_____.

8. Как Вы оцениваете уровень обучения в школе?

- А. Высокий;
- Б. Удовлетворительный;
- В. Низкий;
- Г. Затрудняюсь ответить

9. Как Вы оцениваете собственные успехи в учёбе?

- А. Доволен вполне;
- Б. Частично доволен;
- В. Недоволен;

Г. Затрудняюсь ответить.

Раздел V. Осведомленность о правах и обязанностях

1. Можете ли Вы сказать о себе, что у Вас есть такие же права, как и у взрослого?

- А. Да, у меня есть такие же права, что и у взрослого
- Б. Нет, у меня меньше прав, чем у взрослого
- В. У меня больше прав, чем у взрослого
- Г. У меня нет никаких прав, пока мне не исполнится 18 лет
- Д. Не знаю

2. Как ты считаешь, воспринимают ли взрослые Вас как личность со всеми присущими тебе правами и интересами?

- А. Да
- Б. Не совсем
- В. Нет
- Г. Не знаю

3. Какую степень контроля Вы ощущаете над собой со стороны родителей, учителей?

- А. Полный контроль над моими действиями
- Б. Контролируют, но предоставляют мне некоторую свободу в действиях и принятии решения
- В. Не вмешиваются в мою жизнь, я полностью свободен в своих действиях
- Г. Не знаю

4. Какие законы о правах ребенка Вы читали или хотя бы знаете о них из рассказов других? (Можно выбрать все подходящие для тебя ответы)

- А. Конституция РК
- Б. Конвенция ООН о правах ребенка
- В. Закон о правах детей
- Г. Закон об образовании
- Д. Закон о браке и семье
- Е. Закон о труде
- Ж. Закон об охране здоровья граждан в Республике Казахстан
- З. Гражданский кодекс РК
- И. Уголовный кодекс РК
- К. Кодекс РК об административных нарушениях
- Л. Ничего не знаю про эти законы

5. Откуда Вы получаете информацию о правах ребенка? (Можно выбрать все подходящие для тебя ответы)

- А. Из газет и журналов
- Б. Из программ телевидения
- В. Из учебников и учебных пособий
- Г. Из уроков в школе
- Д. Из бесед с учителями, специалистами на классном часу
- Е. От родителей

Ж. Из общения со сверстниками

З. От инспекторов полиции

И. Ниоткуда не получаю информацию

6. Знаете ли Вы свои права?

А. Да, знаю

Б. Знаю кое-что, но мало

В. Совсем не знаю

7. Приходилось ли Вам сталкиваться с нарушениями твоих прав?

А. Да, постоянно

Б. Да, часто

В. Да, иногда

Г. Нет, никогда

Д. Не знаю

8. Испытывали ли Вы жестокое обращение к себе со стороны

А. Одноклассников

Б. Сверстников

В. Родителей

Г. Взрослых

9. Кто чаще всего нарушает Ваши права?

А. Родители, опекуны

Б. Родственники

В. Учителя

Г. Полицейские

Д. Взрослые

Е. Сверстники

Ж. Детские, молодежные группировки

10. В случае нарушения Ваших прав, к кому прежде всего Вы обращаетесь с просьбой о защите?

А. К родителям

Б. К родственникам

В. К учителям

Г. В администрацию школы

Д. К друзьям

Е. В полицию

Ж. Ни к кому, молчу и терплю при любых обстоятельствах

З. Пытаюсь сам (а) отстаивать и защищать свои права

11. Приходилось ли Вам оказаться в ситуациях, когда Вы ощущали недостаток правовых знаний?

А. Да

Б. Нет

В. Иногда

Г. Редко

Д. никогда

12. Поступали ли Вам угрозы в сети Интернет?

- А. Да
- Б. Нет
- В. Иногда
- Г. Редко
- Д. Никогда

13. Достаточно ли обсуждаются в школе вопросы прав ребенка?

- А. На уроках
- Б. На классных часах
- В. Во внеклассной работе
- Г. В семье

14. Как Вы считаете, исполняют ли школьники свои обязанности?

- А. Исполняют всегда или почти всегда
- Б. Не исполняют никогда или почти никогда
- В. Затрудняюсь ответить

15. По Вашему мнению, почему школьники не исполняют свои обязанности?

- А. Не знают своих обязанностей
- Б. Не боятся наказания
- В. В школе отсутствует система наказания
- Г. Затрудняюсь ответить

16. Удовлетворены ли Вы своим собственным уровнем правовой грамотности?

- А. Совершенно не удовлетворен(а)
- Б. Скорее не удовлетворен(а)
- В. Трудно сказать
- Г. Скорее удовлетворен(а)
- Д. Полностью удовлетворен(а)

**Анкета для родителей
Инструкция по заполнению**

Уважаемый респондент!

Центр модернизации образования проводит исследование эффективности управления качеством образования в школах с низкой результативностью. В рамках данного исследования предусмотрено анкетирование родителей для оценки качественной организации образовательного процесса в школе.

На основе опроса будут выявлены существующие проблемы и выработана модель поддержки школ с низкой результативностью.

Просим вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты.

Прежде чем приступить к опросу, вам необходимо ознакомиться со всеми положениями данной инструкции и внимательно изучить текст анкеты-опросника.

1. Анкета-опросник содержит 22 вопроса
2. Выберите и укажите ответы, наиболее отвечающие Вашему мнению.
3. Просим Вас отвечать искренне и работать самостоятельно. Данный опросник является средством выявления проблем и перспектив повышения качества образования в организациях среднего образования.
4. Не указывайте свою фамилию, имя и отчество, так как анкета анонимная.

Уважаемый респондент!

От Вашей добросовестности и ответственности зависят полнота и точность учета Вашего мнения. Ваши ответы будут использованы в обобщенном виде.

Анонимность и конфиденциальность гарантируются. Заранее благодарим за сотрудничество!

1. Укажите статус школы, в которой учится Ваш ребенок:

- А. Общеобразовательная школа
- Б. Школа-гимназия
- В. Школа-лицей
- Г. Гимназия
- Д. Лицей

2. Укажите язык обучения ребенка в школе:

- А. Казахский
- Б. Русский

3. В каком классе учится/учатся Ваш ребенок/дети (можно выбрать несколько ответов)?

- А. 1-4 класс (начальная школа)
- Б. 5-9 класс (основная школа)
- В. 10-11 класс (старшая школа)

4. Ваше образование:

- А. Среднее
- Б. Техническое и профессиональное

- В. Высшее (бакалавр)
- Г. Высшее послевузовское

5. К какому социальному слою по уровню обеспеченности Вы относите свою семью:

- А. Малообеспеченные
- Б. Многодетные
- В. Неполная семья
- Г. Семьи, не являющиеся малообеспеченными

6. Определите статус Вашего жилья

- А. Съемное жилье
- Б. Собственное жилье
- В. Проживание с родственниками
- Г. Общежитие

7. Отвечает ли место проживания ребенка (детей) следующим критериям (отметьте все возможные для Вас варианты):

- А. Центральное отопление
- Б. Центральное водоснабжение
- В. Наличие интернета
- Г. Нет условия

8. Определено ли в квартире рабочее место ребенку для выполнения домашних заданий? (желательно указать, где оно находится)

- А. Да (укажите, где) _____
- Б. Нет

9. Какое питание получает ребенок (дети) в школе?

- А. Платное
- Б. Бесплатное
- В. Не питается

10. В состоянии ли Вы обеспечить качественный уход за ребенком, необходимый для его физического, умственного, нравственного, духовного, социального развития?

- А. Думаю, да
- Б. Не совсем
- В. Скорее нет
- Г. Затрудняюсь ответить

11. Что мешает Вам обеспечить его?

- А. Отсутствие стабильного материального достатка
- Б. Отсутствие работы, постоянные поиски средств к существованию
- В. Отсутствие времени и сил
- Г. Перебои со светом, водой, отключение тепла
- Д. Отсутствие государственной поддержки семей, воспитывающих детей-инвалидов

- Е. Другие проблемы (укажите) _____

12. Посещает(ют) ли Ваш ребенок (дети) кружки и секции дополнительного образования в свободное время?

А. Да

Б. Нет

13. Позволяете ли Вы ребенку (детям) проводить свободное время так, как ему (им) хочется?

А. Да, полностью считаюсь с желаниями ребенка (детей)

Б. Да, в разумных пределах

В. Нет, нельзя потакать детям

Г. Ребенок (дети) сам распоряжается свободным временем по своему усмотрению без позволения с моей стороны

Д. Другое (укажите) _____

14. Если у ребенка (детей) нет свободного времени, то почему? (Можно отметить все подходящие для Вас ответы)

А. Все время занимает подготовка к урокам

Б. Помогает по дому, по хозяйству

В. Присматривает за младшими детьми

Г. Учится в музыкальной школе

Д. Посещает спортивные секции

Е. Посещает языковые курсы

Ж. Посещает компьютерные курсы

З. Подрабатывает в свободное время

И. Другое (укажите) _____

15. Усваивал ли в прошлом учебном году Ваш ребенок учебный материал при дистанционном обучении?

А. Усваивал полностью

Б. Усваивал частично

В. Не усваивал

16. Если не усваивал учебный материал, укажите причину? (укажите) _____

17. С какими трудностями Вы столкнулись в прошлом учебном году при переходе на дистанционное обучение (можно выбрать несколько ответов):

А. Отсутствие компьютера

Б. Отсутствие интернета или слабый интернет

В. Отсутствие обратной связи с учителем

Г. Несамостоятельность моего ребенка

Д. Отсутствие возможности обеспечить ребенка собственным рабочим пространством

18. Как Вы считаете, повысился ли уровень мотивации к учебе Вашего ребенка?

А. Да

Б. Скорее да, чем нет

В. Скорее нет, чем да

Г. Нет

19. Часто ли Ваш ребенок делится с Вами своими впечатлениями о школе?

- А. Нет
- Б. Иногда делится
- В. Всегда делится
- Г. Очень часто делится

20. Имеет ли Ваш ребенок возможность выходить в Интернет? Если да, то сколько времени в день он проводит в сети?

- А. Нет, не имеют
- Б. Да, постоянно в сети
- В. Да, не больше 2 часов в день
- Г. Да, только когда я не вижу
- Д. Другое (укажите) _____

21. Если Ваш ребенок выходит в Интернет, то контролируете ли Вы его?

- А. Нет, не контролирую
- Б. Да, постоянно
- В. Да, редко
- Г. Да, если есть возможность
- Д. Другое (укажите) _____

22. Какие законы о правах ребенка Вы читали, знакомы с их содержанием? (Можно отметить все подходящие для Вас ответы)

- А. Конституция РК
- Б. Конвенция ООН о правах ребенка
- В. Закон РК «О правах детей»
- Г. Закон РК «Об образовании»
- Д. Закон РК «О труде»
- Е. Закон РК «Об охране здоровья граждан в Республике Казахстан»
- Ж. Закон РК «О гражданстве»
- З. Закон РК «О специальном государственном пособии»
- И. Закон РК «О культуре»
- К. Закон РК «О детских деревнях семейного типа и домах юношества»
- Л. Закон РК «О детской нетрудоспособности»
- М. Гражданский кодекс РК
- Н. Уголовный кодекс РК
- О. Кодекс РК «Об административных нарушениях»
- П. Ничего из перечисленного не читал(а), не знаком (а) с их содержанием

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ КАРТЫ (ТК) для заполнения заместителями директоров по профильному обучению
Обработка исходных данных (ОИД)

Наименование школы: _____

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

ТК-ОИД-1.1. Сведения об уровне образования, стаже и квалификационных категориях

№	Наименование предмета	Всего респондентов	Образование			Стаж работы			Категория								
			высшее	средне-специальное		до 3-х лет	до 5-ти лет	свыше 5-ти лет	высшая	I	II	б/к	Педагог-модератор	Педагог-эксперт	педагог -исследователь	Педагог- мастер	
1.	Казахский язык																
2.	Казахская литература																
3.	Казахский язык и литература																
4.	Русский язык																
5.	Русская литература																
6.	Русский язык и литература																
7.	Иностранный язык																
8.	История Казахстана																
9.	Всемирная история																
10.	Основы права																
11.	Математика																
12.	Алгебра																
13.	Геометрия																
14.	Естествознание																
15.	Физика																

16.	Химия														
17.	Биология														
18.	География														
19.	Информатика														
20.	Цифровая грамотность														

ТК-ОИД-1.2. Сведения о прохождении курсов повышения квалификаций

Всего респондентов	Из них прошли курсы:					
	по обновлению содержанию образования			предметные курсы		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.

РАЗДЕЛ II. КАЧЕСТВО ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

ТК-ОИД-2.1 Сведения о качестве знаний обучающихся по школе

Качество успеваемости (%)		
2018-2019 уч.г	2019-2020 уч.г	2020-2021 уч.г

ТК-ОИД-2.2 Сведения о качестве знаний обучающихся по учебным предметам

Наименование учебных предметов	Качество успеваемости (%)		
	2018-2019 уч.г	2019-2020 уч.г	2020-2021 уч.г
Казахский язык			
Казахская литература			
Казахский язык и литература			
Русский язык			
Русская литература			
Русский язык и литература			
Иностранный язык			
История Казахстана			
Всемирная история			
Основы права			

Математика			
Алгебра			
Геометрия			
Естествознание			
Физика			
Химия			
Биология			
География			
Информатика			
Цифровая грамотность			

ТК-ОИД-2.3 СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО УРОВНЯМ ОБРАЗОВАНИЯ

Уровни образования	Качество успеваемости (%)		
	2018-2019 уч.г	2019-2020 уч.г	2020-2021 уч.г
Уровень начального образования (1-4 классы)			
Уровень основного среднего образования (5-9 классы)			
Уровень общего среднего образования (10-11 классы)			

РАЗДЕЛ III. СВЕДЕНИЯ О СОХРАННОСТИ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ (отметить +, если меняется руководитель)

2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год

РАЗДЕЛ IV. СВЕДЕНИЯ О ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРАХ

ТК-ОИД-4.1 СВЕДЕНИЯ О СОХРАННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ПО ШКОЛЕ

2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Всего педагогов	Прибыло	Выбыло	Всего педагогов	Прибыло	Выбыло	Всего педагогов	Прибыло	Выбыло

ТК-ОИД-4.2 СВЕДЕНИЯ О СОХРАННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В РАЗРЕЗЕ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ

№	Учебный предмет	2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
		Всего педагогов	Прибыло	Выбыло	Всего педагогов	Прибыло	Выбыло	Всего педагогов	Прибыло	Выбыло
1	Казахский язык									
2	Казахская литература									
3	Казахский язык и литература									
4	Русский язык									
5	Русская литература									
6	Русский язык и литература									
7	Иностранный язык									
8	История Казахстана									
9	Всемирная история									
10	Основы права									
11	Математика									
12	Алгебра									
13	Геометрия									
14	Естествознание									
15	Физика									
16	Химия									
17	Биология									
18	География									
19	Информатика									
20	Цифровая грамотность									

РАЗДЕЛ V. СВЕДЕНИЯ О МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ

ТК-ОИД-5.1 СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИИ МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (отметить +)

№	Наименование метод.объединения	2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год

ТК-ОИД-5.2 СВЕДЕНИЯ О СОХРАННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (отметить +, если меняется руководитель)

№	Наименование метод.объединения	Сменяемость руководителей методических объединений		
		2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год

РАЗДЕЛ VI. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ (победителях интеллектуальных конкурсов, научных соревнований)

№	Наименование интеллектуальных конкурсов, научных соревнований	2018-2019 уч.г.		2019-2020 уч.г.		2020-2021 уч.г.	
		Школьный этап	Городской этап	Школьный этап	Городской этап	Школьный этап	Городской этап

РАЗДЕЛ VII. СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕШНИХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

№	Наименование внешних достижений	2018-2019 уч.г.			2019-2020 уч.г.			2020-2021 уч.г.		
		Всего участников	Всего прошедших	Из них достигших порог/уровень	Всего участников	Всего прошедших	Из них достигших порог/уровень	Всего участников	Всего прошедших	Из них достигших порог/уровень
1	Единое национальное тестирование (ЕНТ)									
2	Международные исследования (наименование)									

РАЗДЕЛ VIII. СВЕДЕНИЯ О ТРУДОУСТРОЙСТВЕ ВЫПУСКНИКОВ

№	Сведения о выпускниках	2018-2019 уч.г.		2019-2020 уч.г.		2020-2021 уч.г.	
		Всего выпускников	Всего трудоустроено	Всего выпускников	Всего трудоустроено	Всего выпускников	Всего трудоустроено
1	Выпускники 9-х классов						
2	Выпускники 11-х классов						

Примечание: трудоустроено – поступившие в ТИПО, ВУЗ

РАЗДЕЛ IX. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБУЧАЮЩИХСЯ, СОСТОЯЩИХ НА ВНУТРИШКОЛЬНОМ УЧЕТЕ И УЧЕТЕ В ИДН

№	Сведения об учете	2018-2019 уч.г.			2019-2020 уч.г.			2020-2021 уч.г.		
		Всего уч-ся	На начало учебного года	На конец учебного года	Всего уч-ся	На начало учебного года	На конец учебного года	всего	На начало учебного года	На конец учебного года
1	Внутришкольный учет									
2	Учет в ИДН									

РАЗДЕЛ X. СВЕДЕНИЯ О СОХРАННОСТИ КОНТИНГЕНТА ОБУЧАЮЩИХСЯ

№	Учебные годы	всего	выбыло	прибыло	Из них:														
					Уровень начального образования (1-4 классы)			Уровень основного среднего образования (5-9 классы)			Уровень общего среднего образования (10-11 классы)								
					всего	выбыло	прибыло	всего	выбыло	прибыло	всего	выбыло	прибыло						
1	2018-2019																		
2	2019-2020																		
3	2020-2021																		
4	Итого																		

РАЗДЕЛ XI. СОЦИАЛЬНЫЙ ПАСПОРТ

ТК-ОИД-11.1 СВЕДЕНИЯ О СОЦИАЛЬНОМ СТАТУСЕ СЕМЬИ (количество в разрезе социального паспорта школы)

№	Статус семьи	2018-2019			2019-2020			2020-2021		
		Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)	Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)	Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)
1	Малообеспеченная семья									
2	Многодетная семья									
3	Неполная семья									
4	Семья с детьми с ООП									
5	Семья с родителями-инвалидами									

ТК-ОИД-11.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ РОДИТЕЛЕЙ (количество в разрезе социального паспорта школы)

№	Статус семьи	2018-2019			2019-2020			2020-2021		
		Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)	Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)	Уровень начального образования (1-4 классы)	Уровень основного среднего образования (5-9 классы)	Уровень общего среднего образования (10-11 классы)
1	Семьи с высшим образованием									
2	Семьи со средне-специальным образованием									
3	Семьи со средним образованием									
4	Семьи с неоконченным средним образованием									